



Подспорье

Приложение к газете «Соратник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 10 (77)

Октябрь 2007 г

Читайте в номере:

ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЙ СОБОРНЫЙ ПРОЕКТ РОССИИ – стр.1;

К РЕШЕНИЮ ОДНОГО ИЗ ВЕЧНЫХ ВОПРОСОВ В РОССИИ: КТО ВИНОВАТ? И ЧТО ДЕЛАТЬ? – стр.18;

ПАРАЛЛЕЛИ: ТРЕЗВОСТЬ – ПОДВОДНОЕ ПЛАВАНИЕ – СТРАНА – стр.23;

СЕТЕВЫЕ ВОЙНЫ – стр.29.

В Решении Координационного совета «Союза борьбы за народную трезвость», состоявшегося 03 июля 2007 г. во время слета ТД на оз. Еланчик записано: «Рекомендовать всем региональным организациям рассмотреть «Общенациональный Соборный Проект», внести свои предложения по его доработке, а также выступить инициаторами объединения региональных политических сил на базе этого Проекта». В сентябрьском номере «Соратника» мы публиковали краткую информацию об этом Проекте. Здесь предлагаем более развернутую, но далеко не полную информацию о Проекте и даем координаты для связи с Координационным Советом Общенационального Соборного Проекта.

Кроме того, здесь же представлен и материал Координатора РОДа Виктора Оськина, который, на наш взгляд, в какой-то мере дополняет Проект в части практической его реализации.

Редакция

«ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЙ СОБОРНЫЙ ПРОЕКТ РОССИИ»

- как реальный способ конституционно изменить существующую государственную систему

Разговор в тюрьме:

«Как же это тебя, сантехника, посадили по «политической» статье?»

«Да, понимаешь, зашёл в райком КПСС отопление проверять и брякнул: «Тут ремонт не можешь, тут всю систему менять надо!»
(Старый советский анекдот)

Созданная в России ПСЕВДОДЕМОКРАТИЯ привела большинство граждан к политической апатии и разочарованию. Коренной причиной этого состояния является жёсткая политическая система, либеральная по сущности, которая поворачивает сознание людей против идеалов свободы и равенства, против естественного стремления человека к солидарности и взаимовыручке, против духовного обогащения людей в процессе их материального общения. Происходит замыкание сознания на своём, личном. Человек отгораживается от общества своей семьёй, своим домом, своим благополучием.

Люди находятся сегодня в тисках постоянно усиливающегося эмоционального стресса, связанного с резкой деформацией привычного, исторически сложившегося уклада жизни и представлениях о социальном мире и справедливости. Учёный, учитель, врач в недопустимо короткое время переместились с первых на одну из последних ступеней в устоявшейся в сознании людей иерархии ценностей. Благородное бескорыстное служение для всех, во имя общего блага отошло на задний план. На первое место были выдвинуты критерии материального благополучия для себя, не соотносясь с положением других. Краткосрочные интересы текущей выгоды стали превалировать над долгосрочными целями возрождения и

развития страны. Шоковая пересадка в душу людей новых ценностей не могла не вызвать их бурного отторжения.

Сегодня, когда во главу угла ставятся не общие цели возрождения России, спасения всех для будущего, а удержание правящей элиты у власти, цели, за которыми в конечном счёте просматривались корысть и наличие материальных благ для избранных, народ оказывался глух к таким устремлениям.

Наступил тот момент, когда в общественной жизни российского общества сложились признаки всё возрастающего социального разлома. Это апатия, цинизм, разочарование и неверие народа в любые посулы власти, пассивное отношение населения к происходящим событиям, к политическим играм наверху, возрастающие алкоголизм и наркомания, преступность, увлечённость населения оккультными обрядами и т. д. Человек как бы уходит внутрь себя и с безразличием взирает на происходящее вокруг. Происходит отчуждение народа от власти, даже той, которую он ещё вчера с энтузиазмом избирал. У народа вырабатывается чудовищная приспособительная реакция на то, что, казалось бы, невозможно вынести, – синдром вживания в катастрофу.

Наиболее явным показателем политической пассивности граждан является тотальное недоверие избирателей

к выборной системе и политикам, в какой бы партии они не состояли. Народ убеждён, что победа любой партии в ходе очередных выборов реально мало что изменит в его жизни, поскольку цель политической борьбы сегодня – это сохранение «стабильности» и всё того же «ельцинского» либерального курса с небольшой корректировкой в предвыборных обещаниях, а смысл – соперничество в СМИ партийных «брендов» в борьбе за депутатские кресла.

В таких условиях страна подходит к опасному рубежу, когда подавляющее большинство избирателей наверняка проигнорируют «отрежессированные» парламентские и президентские выборы, а любые их итоги «оппозицией» могут быть объявлены сфальсифицированными. Это позволит организаторам разного рода «марша несогласных» вывести народ на улицу и начать при поддержке извне всероссийскую смуту, целью которой является развал российского государства. Но, прежде чем предложить выход из создавшегося положения, рассмотрим эффективность сегодняшней выборной системы, созданной «кремлёвскими политехнологами».

О ситуациях, всем патриотам России УЖЕ очевидных

Первая очевидность. Не подлежащим сомнению фактом является то, что внедряемый в России с начала 90-х «либеральный проект» подавляющим большинством народа не принят, поскольку абсолютно несовместим с духовными ценностями, культурной и исторической традицией Русской Цивилизации. Столь же очевидно, что любые попытки его реанимации, пусть даже с добавлением «имперского» или «социал-демократического» компонента – ничего хорошего для народа не принесут. Всё! Пора закрыть эту тему и задуматься о реальной альтернативе.

Вторая очевидность. Альтернатива, которая может быть принята Россией в качестве **её собственного** Национального Проекта стратегического развития может базироваться только на присущих Русской Цивилизации ценностях, духовной, культурной и исторической традиции. Всё хорошее, что мы можем позаимствовать для своего Проекта у иных цивилизаций (у Западной – в том числе), должно непременно всему этому соответствовать. Или, по крайней мере, не противоречить.

Третья очевидность состоит в том, что претендующая на всепланетную гегемонию Западная цивилизация и её авангард – США **крайне не заинтересованы в изменении России «ельцинского» курса на иной – Национальный и готовы, чтобы этому воспрепятствовать, пойти на всё, включая уничтожение России как единого суверенного государства.** Более того, в грядущем противостоянии за мировое лидерство с Китаем «запад» стратегически заинтересован в прекращении суверенитета России, расчленении её на множество зависимых от него «бантустанов» и передаче под контроль Западных Транснациональных Корпораций российской территории и ресурсов.

И, наконец, **четвёртая всем очевидная истина** состоит в том, что средством для достижения этой цели избрано создание в России смуты (по социальному, этническому и религиозному принципу – одновременно) с последующим расчленением и оккупацией её «международными» силами по «югославскому сценарию».

При этом парадоксальность ситуации состоит в том, что продолжение в России реализации в той или иной форме «западного проекта» автоматически провоциру-

ет «революционную ситуацию» (т.е. необходимую для «югославского сценария» смуту), но при этом уйти от неё без кардинального РЕВОЛЮЦИОННОГО изменения всей нынешней системы не представляется возможным. Именно отсюда берут начало разного рода наивные теории о том, что **без революции, мол, не обойтись**, но только надо сделать так, чтобы «оранжевая» революция переросла в «национальную» и вот тогда... Но не надо заблуждаться: те, кто планирует, финансирует и организует российскую смуту – отнюдь не дураки, и никакого «перехвата революции», конечно же, не допустят. Ибо на кону стоит слишком многое: создание «нового мирового порядка», для процветания «золотого миллиарда».

Именно разрешение этого парадокса, а отнюдь не споры о том, чем Грызлов симпатичнее Миронова, а Иванов – Медведева, является сегодня главным политическим вопросом для России, от решения которого зависит само её существование. Будет ли меняться курс? Если да, то кем и в какой форме? А если нет, то сколько ещё протянем и когда именно «жахнет» – в этом году или в следующем?

Рецептов спасения – масса. Одни предлагают «конституционную реформу» с фактическим переходом к парламентской республике, после чего возникнет «соревновательность» партий в борьбе за право навязывать Народу свой курс. Другие – создание «правильной народной партии» или поддержку «правильного кандидата в президенты», которые могли бы придти к власти и проводить уже свой «правильный и хороший» курс. Третьи – оставление под тем или иным предлогом В.Путина президентом на ещё один срок, поскольку первые шаги к самостоятельности от «запада» он уже делает, а значит, знает, куда вести страну дальше.

При всей внешней несхожести эти пути имеют общую основу, не позволяющую избежать «летального исхода»:

- ВСЕ пути решения проблемы предполагаются в рамках ныне действующей «парламентской демократии западного типа», выстроенной во времена Б.Ельцина как раз с таким расчетом, чтобы изменить что-либо стратегически нам было невозможно в принципе.

- Народ, являющийся у нас высшим субъектом власти даже по ныне действующей Конституции, фактически от всего этого процесса выбора курса страны отодвинут. Ему лишь позволено ритуально опускать в урну бюллетени, якобы, решая, кому из разрекламированных СМИ политиков он может доверить планировать и определять за себя своё будущее. На самом деле и эти персоны определяются не избирателями, а «режиссерами» выборов через кощунственные «пиартехнологии» и «специальные механизмы» выборов.

Причины, по которым выборные технологии, работавшие раньше, не работают теперь

На двух предыдущих выборах депутатов Государственной Думы «кремлёвскими политехнологами» в качестве основной интриги предлагался выбор **«за Путина ИЛИ против Путина»**. При этом вторая категория максимально дробилась между заведомо «непроходными» партиями, а первая поддерживалась всей мощью административного, информационного, финансового ресурса и корректировалась «правильным» подсчетом голосов избирателей. На нынешних выборах, судя по всему, решили пойти ещё дальше, предложив в качестве «беспроигрышной» политической модели – выбор между «за

Путина» («Единая Россия») ИЛИ «ещё больше за Путина» («Справедливая Россия»), а также «против Правительства, но лично за Путина» (КПРФ, ЛДПР, Патриоты России, Народная воля).

Выбор этот, очевидно, формален и большинству Народа неинтересен. Более того, ряд последних мер (ликвидация графы «против всех», «одномандатных округов» и снятие ограничения на минимальное число голосующих, запрет на критику политических конкурентов), совершенно определённо направлен на то, чтобы сделать его «бессмысленным» и минимизировать само участие в выборах реального избирателя. Таким образом, «сценаристы» выборов за счёт ещё больших возможностей для административного воздействия и санкционированных нарушений, хотя бы добиться «100%-ной гарантии» нужного результата.

Однако есть серьезные основания полагать, что на сей раз эта технология окажется полностью несостоятельной по двум главным причинам:

Причина №1: Условия игры будут принципиально иными.

Начиная как минимум с 1996 г. вся технология, предложенная «кремлёвскими политехнологами», строится на том, что исключительно на стороне Власти будет практически весь административный, финансовый и информационный ресурс. Нынешние предвыборные расчеты также строятся исходя из этого. Однако принципиальной особенностью нынешних выборов будет то, что ВПЕРВЫЕ(!) отсутствует главный и решающий фактор, дающий власти возможность неограниченно использовать все эти монопольные преимущества. А именно – безоговорочная поддержка российской Власти «западом», не заинтересованным в приходе к управлению страной противников «прозападного» курса. Сегодня в качестве главного противника «западного курса», как совершенно очевидно, «заокеанские советники» видят именно действующего Президента и его команду. Значит, на сей раз «запад» ВПЕРВЫЕ будет играть против действующей российской Власти!

Это не просто существенно осложняет использование Властью соответствующих технологий (каждое из которых будет вызывать резкую реакцию в мире, как, например, разгон «Марша несогласных»), но и лишает Кремль «монополии на ресурс». Благодаря помощи «запада» и прозападных сил внутри России, у противников Власти на сей раз будут и сопоставимые деньги, и свои СМИ, и гораздо более профессиональные политехнологи. На них в последний момент будут работать очень многие «перешедшие на сторону народа» (а точнее – ищущие благосклонности новых хозяев) чиновники, местные «князьки» и даже правоохранители. За них будут играть все заблаговременно выстроенные «западом» в России «правозащитные общественные структуры», за них будет всё «мировое общественное мнение».

Нет сомнений, что «играть» в таких условиях «кремлёвские политехнологи» просто не умеют, а все их ранее применявшиеся технологии оказываются неэффективными. Достаточно вспомнить полный провал «команды Г.Павловского» на украинских выборах.

Причина №2: Новая технология: «несогласные» вместо «оранжевых».

Совершенно необходимой частью любого «революционного» сценария, предусматривающего активное вмешательство «запада» в российские дела является психологическая подготовка «западом» собственного населения

и законодателей, оправдывающая сколь угодно активное (включая военное) вмешательство своих правительств во внутренние дела России. В основе такого мифа должен лежать тезис, что в России имеет место противостояние «путинского антинародного режима» и «народа». Сегодня этот миф создан и приобретает популярность как вне, так и (что более опасно!) внутри страны. Называется он «движение несогласных». Негативно воспринимаемый термин «оранжевые» осознанно заменен на «несогласные».

При всей кажущейся слабости нынешних акций «движения несогласных», если сравнивать их с рекламируемыми ТВ многотысячными акциями свежённых в Москву со всех регионов «Наших» и «Молодой Гвардии», проект этот ни в коем случае нельзя недооценивать, ибо он гениально задуман и имеет при привлечении соответствующих ресурсов (а «западом» они выделяются) огромный потенциал.

Сильнейшей стороной «несогласных» является выбор чрезвычайно удачного принципа, вокруг которого выстраивается сегодня оппозиция. На сей раз это не только классические либералы-западники, сторонниками которых в России является максимум 10-12% населения, а «своими» провозглашены отныне все те, кому почему-либо не нравится что-то происходящее в стране. При этом коалиция «несогласных» сбивается из категорий граждан, имеющих принципиально различные, а зачастую – взаимоисключающие, цели и принципиально разные претензии к Власти.

Если либералы-западники хотят свергнуть Президента за его частичный отход от навязанного «западом» курса, то другие участники коалиции – «левые», «этно-националисты» и «обиженные властью» (пенсионеры, безработные, бедные граждане, обманутые вкладчики, протестующие против коррупции чиновников, непопулярных проектов и т.д.) – объективно недовольны именно последствиями реализации этого «западного курса», а Властью – поскольку именно она продолжает его реализовывать. Последнее время, идеологами «оранжевой революции», это недовольство умело перенаправляется на недовольство государством как таковым. Впервые открыто обсуждается лозунг «демонтажа» российского государства, как «врага своему народу».

Объединить все эти объективно враждебные друг другу силы возможно только в борьбе против «общего врага» и обязательно – без уточнения того, что будет после победы над ним. Поэтому предлагается универсальная «примиряющая» логика: «То, что есть, – плохо. Чтобы разрушить это «плохо», надо свергнуть Власть (а на самом деле лично В.Путина и его «команду»), которая его защищает. Что будет после – там увидим, главное – чтобы не было как теперь!». Строго говоря, по смыслу это то же, что было в 1917-м и 1991-м: «весь мир насилья мы разрушим до основания, а затем...». Что именно будет «затем» – намеренно не уточняется, поскольку антилиберальное большинство «несогласных» и использующие их «либеральные» вожди на сей счёт имеют мнения диаметрально противоположные.

Таким образом, предложенному «кремлёвскими» политехнологами заведомо непопулярному принципу «За Путина ИЛИ ещё больше за Путина» на сей раз противостоит гораздо более выигрышный, предложенный «несогласными»: «за Путина ИЛИ против того, что вам не нравится в России». При этом категория «против» потенциально объединяет ВСЕХ, кому что-либо не нравится в нынешней России, а категория «за», напротив, раздроблена между «Единой Россией», «Справедливой Россией» и прочими

партиями, надеющимися на парламентские кресла в качестве платы за лояльность. Возникает совершенно новое деление на Мы (Народ в лице выступающих «несогласных») и Они (Власть и те, кто за эту Власть).

Пока использование «несогласных» выражается в локальных протестных акциях, легко подавляемых жёсткими действиями милиции. Некоторые «кремлёвские политологи» склонны совершенно ошибочно истолковывать это как «слабость» оппозиции и её попытки всего лишь имитировать протестную деятельность, чтобы отчитаться перед западными хозяевами за выделенные деньги. Однако на самом деле задачи ставятся иные. Поскольку массами управляют внедряемые в их сознание мифы, то именно такой миф формируется «оранжевыми» идеологами к ноябрю-декабрю.

Как известно, стабильность Государства держится на «трёх китах»:

- легитимности (общественном признании) государственной идеологии, воспринимаемой большинством народа;
- легитимности частной собственности (в первую очередь олигархов и прочих «миллионеров»);
- легитимности Власти.

Первые две «точки опоры» сегодня в России, совершенно очевидно, отсутствуют. Легитимность же Власти всецело зависит от личного рейтинга действующего Президента, поскольку ни одна из прочих «ветвей Власти» доверием и симпатией народа не пользуется. Т.о. Россия находится в заведомо нестабильном состоянии, и если благодаря каким-либо организованным «событиям» («кровавое воскресенье», техногенные катастрофы или теракты с множеством жертв, отсутствие в течение 2-3 дней продуктов питания или электроэнергии в мегаполисах, кровавые этнические или религиозные конфликты, и, как следствие, арест Западом всех частных и корпоративных российских счетов за рубежом, включая средства Стабфонда и т.д.), рейтинг В.Путина будет «обвален» в несколько раз. Следовательно, выстроенная им государственная конструкция при определенном усилии «революционеров» рухнет как карточный домик.

Идеологи «оранжевых» прекрасно понимают, что вызвать массовые акции сегодня они ещё не в состоянии, но время для этого придёт поздней осенью, когда будет проведён комплекс действий вызывающих массовое недовольство «не контролирующей ситуацию бесполезной Властью». В сочетании с множеством установленных на выборах нарушений (которые непременно будут) и очевидном для всех «опереточном» характере самих выборов, на которых борются две «пропутинские» партии, этот миф должен стать основой для массового недовольства внутри страны и моральным основанием для вмешательства в её дела «международного сообщества». Именно тогда, а не сейчас потребуются «кровавое воскресенье» и «герои-мученики» – как часть общего процесса и решающий аргумент для дискредитации лично В.Путина как «Владимира Кровавого».

Результат легко предсказуем: при любом исходе выборов они будут объявлены фальсификацией и на улицу выйдут все «несогласные», что будет немедленно использовано внешними силами для дестабилизации, расчленения и оккупации России по «югославскому сценарию». Так что воспринимать всерьёз победные репортажи о разгонах «несогласных» нет оснований – это лишь разведка боем и отработка технологий, плюс – работа на миф о «диктаторском режиме».

Запасной вариант Запада: проект «Генерал»

При том, что сегодня вся аналитика ситуации 2007-2008 гг сводится к оценке соотношения сил и шансов Власти и потенциальных «революционеров», есть основания полагать, что на случай неудачи «несогласных» у «запада» заготовлен практически беспроигрышный запасной вариант.

Несмотря на системную дискредитацию армии «либералами» подсознательные общественные симпатии к офицерству как к «служивому сословию», а значит – носителю державного мировоззрения, продолжают иметь место у народа и сегодня. Поскольку, согласно опросам, не менее 65% россиян являются сторонниками национально-патриотических взглядов, **потенциальная возможность популярных военачальников выступить в роли политических вождей национального толка** (Лебедь, Рохлин) **всегда учитывалась Западом**. Есть все основания полагать, что это делается и применительно к событиям 2007-2008 гг.

При всей активной подготовке в России «оранжевого варианта», дополненного этно-религиозной и сепаратистской составляющими, а также террористическими методами, не стоит полагать, что заинтересованные силы на Западе склонны делать ставку только на это. Несомненно, подготовлен «запасной вариант» на тот случай, если возникшая смута в сочетании с единовременным арестом всех находящихся в других странах российских активов и банковских счетов окажется не способной вызвать тотальный распад и хаос, который можно было бы использовать как основание для введения в страну иноземных «миротворческих» войск. И наиболее вероятным таким вариантом, решающим иными методами ту же задачу, представляется вариант «военной национальной диктатуры».

Возможная версия. Предположим, что находится некий Генерал из числа отличившихся и получивших широкую известность в ходе «Чеченской» войны, который был в своё время удален из армии, переведен на административную работу, а значит, имеют все основания считать себя «обиженными».

Представим, что именно такой генерал найден «западом» и его «ведут» в качестве запасного варианта на тот случай если «революция несогласных» всё же не увенчается успехом. Логично, если ему устроят смотрины «за океаном» с участием первых лиц. При этом выбранный Генерал вовсе не обязательно должен быть либералом и (или) предателем Родины. Напротив, его логичнее всего использовать «втемную», играя на вполне предсказуемом поведении, стандартном практически для всех армейских генералов. Предположим, во время кратких «смотринов» влиятельный представитель «запада» предлагает ему нечто вроде: **«Генерал, Вы, конечно, согласитесь, что дальнейшее нахождение у власти «чекистов» пагубно для России. Но и либералов ваш народ не примет. Гораздо лучше для русских подходить «сильная рука» и «национальная диктатура», а Вы – идеальная кандидатура на роль «спасителя России». Нас очень волнует, что в результате революционного столкновения «оранжевых» с «чекистами» Россия развалится и нарушатся поставки энергоносителей, поэтому мы готовы помочь Вам взять власть и перестрелять как тех, так и других, установив в стране стабильный твёрдый порядок. Народ и армия Вас поддержат, деньги и СМИ у Вас будут. Конечно, мы вынуждены будем некоторое**

время обзывать Вас «диктатором», но потом всё успокоится, ведь авторитарный режим в Китае не мешает нам туда вкладывать инвестиции... то же самое будет и с Россией. Вы согласны спасти свою страну от развала и хаоса?» Зная психологию наших генералов (особенно обладающих амбициями) нет никаких сомнений, что в ответ он скажет «да», полагая, что деньги возьмёт (как Ленин), а потом всех кредиторов «кинёт».

Дальнейшее развитие событий очевидно. Власть и «несогласные» сталкиваются в кровавой драке. В итоге – масса жертв, кровь, распад; причём очень скоро народ возненавидит обе стороны. И вот тогда, если не сработает Вариант №1 («оранжевые» сами берут власть, проводят тотальную зачистку «чекистов», включая нашего Генерала и других героев «Чеченской» войны, далее идёт развал страны, для наведения порядка приглашаются «международные войска»), включается Вариант №2:

- В момент наивысшей точки хаоса появляется Генерал и призывает армию взять контроль над страной в свои руки. Армия дружно поддерживает идею. «Левые», националисты, монархисты, патриоты-державники, всеми обижаемый мелкий и средний бизнес встают на её сторону. Танки входят в Москву, засыпаемые цветами.

- Генерал обращается к народу, объявляя «русскую национальную диктатуру» и получает полную поддержку перепуганного революцией населения. Далее проводится тотальная зачистка политического поля: «революционеров» расстреливают на месте, «чекистов» развешивают на фонарях. Все аэропорты и дороги блокированы, счета арестованы (американцы при этом немедленно арестовывают все российские частные и государственные счета, включая Стабфонд и хранящиеся за рубежом госрезервы). Часть денег из Стабфонда выдаётся Генералу для раздачи сторонникам.

- Приходит время для Генерала расплачиваться с союзниками. «Левым» отдадут на погром «буржуев», отморозенным «нацистам» – евреев и всех «чёрных». Идет волна грабежей и погромов. Все, кто могут, бегут из страны, мусульманские регионы объявляют о выходе из состава России. Первой – отделяется Чечня во главе с Кадыровым, которую приходится умирять методами Ермолова, без каких-либо оглядок на международное право, возможно – с тотальной высылкой чеченцев «за полярный круг». Разумеется, в русских областях популярность Генерала при этом вырастет, зато «национально-территориальные» элиты формируют свои войска (помешать некому, т.к. вся армия – в Чечне) и массово отделяются, прося ООН о вмешательстве. Генерал пытается их удержать и возникает полноценный «югославский сценарий» с Генералом в роли Милошевича – с гражданской войной, распадом и оккупацией иноземными войсками. При этом «запад» абсолютно открыто играет на стороне сепаратистов, величая своего ничего не понимающего протезе «кровавым диктатором» и «русским имперским фашистом».

- Генерал в итоге остается правителем «княжества Московского» в границах 15 века, затем его свергает (с помощью американских «точечных» бомбовых ударов) подготовленная «оранжевая революция» и либо отправляет на суд в Гаагу (где его ждет обвинение за Чечню и всё последующее, и вариант Милошевича), или устраняет его на месте (вариант Саддама и Чаушеску). Одновременно избавляются как от «военных преступников» от всех его соратников.

Вывод: Таким образом, использование Западом в

2007-2008 гг варианта «Генерал» выглядит вполне оправданным если не в качестве основного, то в качестве запасного. Причём во многих отношениях он является более предпочтительным и в качестве основного варианта, т.к. позволяет максимально «зачистить свидетелей» – как со стороны «чекистов», так и со стороны «революционеров», а кроме того, – придать России на непродолжительный период развала по «югославскому сценарию» привычную роль «кровавой диктатуры» и «империи зла», что позволяет «западу» оправдать перед собственными народами и законодателями любые формы вмешательства в российскую ситуацию.

Насколько эффективно то, что предлагается «кремлёвскими политтехнологами» в качестве выхода

Анализ открытой информации позволяет говорить о существовании в недрах Администрации Президента как минимум нескольких «параллельных» проектов, призванных, по замыслу их авторов, несколько скорректировать ситуацию в нужную для Власти сторону. Но насколько эффективными окажутся эти проекты, если события начнут развиваться по сценарию, описанному выше? Остановимся на анализе трёх наиболее известных по СМИ.

1. «Выборы под прицелом».

Используя «прокремлёвские» движения, Власть сама так или иначе провоцирует уличные побоища с оппозицией, продемонстрировав «твёрдость», а затем, пользуясь этим, существенно «завинтит гайки», не допустив активных выступлений в момент, когда «оппозицией» итоги выборов будут объявлены «сфальсифицированными».

Оценка эффективности: Проект даёт эффект только в одном случае: если общественное мнение при этом будет на стороне «Наших», «молодогвардейцев» и т.п., а не на стороне «несогласных». А это далеко не так: у «прокремлёвских» движений в силу совершенно бездарной реализации этих проектов в народе абсолютно скверная репутация беспринципных «наёмников» и «дармоедов», готовых за деньги бить «хоть мать родную». Это усиливается более чем лояльным отношением правоохранительных органов к задержанным за откровенное хулиганство «нашистам». Поэтому есть все основания полагать, что «давить» население предпочтёт именно «нашистов» и прикрывающую их милицию, а «жертвами» воспринимать – их противников. Жёсткий разгон «марша несогласных» в Москве 14 апреля, растиражированный СМИ, имел именно такой эмоциональный эффект, который в дальнейшем (к выборам) будет только нарастать.

2. Партия третьего срока».

Смысл Проекта – тем или иным способом оставить В. Путина президентом ещё на четыре года минимум.

Оценка эффективности: Понятно, что утрата личной популярности В.Путиным даже на время означает полную потерю легитимности Федеральной Власти в глазах Народа, что при умелом использовании может иметь для России самые трагические последствия. Поэтому объективно «третий срок» явился бы не самым худшим выходом из ситуации.

Однако КАК осуществить «третий срок» практически, не нарушив Конституцию?! Волевым решением? Пересмотром Конституции Государственной Думой «по просьбе народа»? Организацией вооруженного конфликта и объявлением, что, мол, «коней на переправе (в смысле

– «главнокомандующего в ходе боевых действий») не меняют? Референдумом, итоги которого при общеизвестных особенностях работы нашего ЦИКа ещё до проведения (пример А.Лукашенко) «мировое сообщество» признает сфальсифицированными? Все эти варианты плохи уже тем, что совершенно очевидно будут восприниматься и внутри и вне России как узаконенный произвол В.Путина, имеющий единственную цель – любым способом остаться у власти, что означает официальный перевод России в категорию «антинародных диктаторских режимов» со всеми вытекающими последствиями и новыми сотнями тысяч сторонников «несогласных». В точности такую же оценку («узурпация власти любой ценой») получит провозглашение накануне выборов какого-либо «нового государства» по причине долгожданного присоединения к России «непризнанных республик».

Т.о. Проект «Третий срок» в любом его варианте не позволяет решить проблему конституционно, оставаясь строго в правовом поле, а значит – может быть объявлен «попыткой захвата власти» (нехорошая ассоциация как с ГКЧП, так и с 1993 годом) и использован как повод к «революционному» сценарию.

3. Проект «КПСС-2» (озвучен Г.Павловским).

Служит продолжением проекта «преемник» и направлен на сохранение полного контроля над политикой страны в руках В.Путина даже после его ухода. Предусматривает сколачивание «под Путина» массовой партии на базе как «Единой России», так и созданных Администрацией «прокремлёвских» партий и движений. В итоге, по замыслу, должна получиться «суперпартия», опирающаяся на финансовую мощь «Газпрома», «Роснефти» и имеющая своих членов на всех значимых административных постах. Идеология её при этом должна сводиться к личной преданности В.Путину и поддержке любого «путинского курса», который будет заявлен лидером. Предполагается, что находясь во главе этой «КПСС-2» В.Путин будет обладать полным контролем над формальным (избранным) Президентом и Государственной Думой, что позволит ему на ближайшие 4 года диктовать действующей Власти свой курс, находясь «в тени», а в 2012г совершенно законно выйти на два новых президентских срока.

Оценка эффективности: При всей внешней заманчивости проект таит в себе для Президента колоссальную опасность. Вся его конструкция строится в расчете на то, что «единоросы», «Наши» и прочие «сторонники Президента» действительно преданы ему и его курсу, а это далеко не так. В массе своей эти люди не имеют вообще никаких твёрдых убеждений, а руководствуются исключительно меркантильными мотивациями. К сожалению, есть все основания полагать, что советникам удалось убедить Президента, будто именно «меркантильно-прагматический» подход к кадровому вопросу оптимален. Т.е. в духовном плане здесь сознательно делается ставка на «преданных наёмников», а не на идейных «фанатиков», т.к. первых легко контролировать через «материальный интерес».

Но ставка на «наёмников» всегда таит в себе опасность. Сегодняшние «сторонники Президента» во власти преданы только до тех пор, пока членство в «партии Путина» гарантирует им доступ к власти, материальным благам, лоббистские и карьерные возможности. Если это будет не так, или же если откроется другой, более эффективный канал для получения всего перечисленного, они изменят политические пристрастия столь же легко, как другие меняют место работы. И нет сомнений, что это их качес-

тво будет использовано заинтересованными силами для разрушения проекта.

Потенциально «заинтересованные силы» – это новоизбранный Президент, который может пожелать реальной власти. Это часть «элит», не попавших по тем или иным причинам в «КПСС-2» или лишенная там возможности продвижения, потому что места заняты более старшими «товарищами по партии». Это, всегда тяготеющие к сепаратизму, региональные и национальные «элиты». Это все политические силы, оказавшиеся вне «КПСС-2», а значит – фактически отрешенные от политики. Это, наконец, «запад», способный связать все эти группы недовольных воедино и инициировать нужные ему действия.

При этом Проект «КПСС-2» имеет два совершенно фатальных слабых места:

1. Существование внутри Народа привилегированной части («опричины», КПСС, и т.д.), имеющей не оправданные ничем кроме личной преданности преимущества, ведут к тихой ненависти к ней со стороны всего прочего Народа. Поскольку создаётся такая суперпартия изначально, как совершенно ясно, «сверху», с использованием служебного положения, и из людей, «цепляющихся за власть», она изначально будет иметь репутацию НЕ-народного и искусственного («Наши» и «Единая Россия» такую репутацию уже имеют). Эта репутация, как и все промахи находящиеся на высоких должностях членов суперпартии будут отныне ставиться в вину ЛИЧНО В.Путину (который, являясь уже не президентом, а главой партии, не сможет дистанцироваться от «плохих бояр»), и быстро обвалит все его рейтинги. Разумеется, очень скоро найдётся политическая сила (возможно – даже группировка, сложившаяся вокруг новоизбранного Президента), пожелавшая использовать это для разгрома «суперпартии» под предлогом «обеспечения равенства граждан» и «недопустимости существования государства в государстве». Причём большинство Народа эти меры, очевидно, поддержит.

2. При замыкании всего и вся на личность В.Путина возникает реальная угроза того, что наиболее действенным способом развалить данную структуру является физическое устранение лидера. Причём инициатива устранения может исходить как извне («нет Лидера – нет и обязательств перед Лидером»), так и изнутри «КПСС-2», от её влиятельных фигур, пожелавших снять с себя эти обременительные личные «обязательства», мешающие борьбе за собственные интересы.

Т.о. Проект «КПСС-2» по определению НЕЖИЗНЕСПОСОБЕН. Однако идея создания «суперпартии» в виде широкого общественного Движения, может быть реализована. Но это Движение должно быть:

- Создано «снизу», по «сетевой» системе, из организаций – не являющихся в общественном восприятии «кремлёвскими проектами», как «Единая Россия» и «Наши»;
- Создано как своеобразная альтернатива сторонникам либерального курса, и реально поддерживаемое народом;
- Создано не «под Путина», а «под Идеологию» (участники Движения – её фанатики), сторонником которой по мере становления Движения может объявить себя В.Путин.

Проект, анонсируемый Г.Павловским, сделать этого не позволяет из-за порочности самой его идеи.

Таким образом, можно сделать вывод: Ни один из имеющихся у власти проектов проблемы не решат и «революционный сценарий» предотвратит не может.

ВЫВОДЫ

Всё более очевидным становится, что «запад» (как цивилизация) Россию (как цивилизацию), что называется «списал». Т.е. речь сегодня идет не о замене одной правящей элиты в Кремле на другую, более послушную, а о полной ликвидации России как суверенного государства, расчленении и оккупации её по «югославскому варианту». Рисковать больше никто не будет: накануне вероятного противостояния с Китаем контроль над территорией и ресурсами России требуется абсолютный. Средством для этого, скорее всего, будет избрана внутренняя дестабилизация («Смута») сразу по нескольким направлениям:

- этническому (русские против не-русских);
- религиозному (православные против мусульман);
- и социальному (бедные против богатых).

Разумеется, все три направления готовятся параллельно, имеют разных исполнителей, но одних и тех же лиц в системе власти, намеренно создающих для них условия и «подталкивающих революцию», а также – единый внешний центр управления и финансирования процесса. Синхронная активизация всех трех направлений (возможно, дополненная крупными терактами на атомном, либо энергетическом объектах или очистных сооружениях с максимальным числом жертв) в сочетании с одновременным арестом под тем или иным предлогом зарубежных российских счетов (как юридических, так и физических лиц), включая хранящиеся за рубежом государственные активы, должна создать паралич Федеральной Власти. Одновременно инициируется развал России на регионы, где местные элиты авторитетны и обладают собственным организационным, финансовым и, как правило, силовым ресурсом. Разумеется, в российских условиях Смута эта будет проходить с огромным числом жертв, что позволит вышедшим из тени «либералам» призвать к вмешательству «мировое сообщество» для предотвращения «угрозы миру и гуманитарной катастрофы в России». В итоге «запад» введёт международные войска, образовав на месте нынешней страны десяток абсолютно подконтрольных ему «банановых республик».

Но за реки крови и распад страны кому-то придется ответить, и естественно наилучший кандидат в «козлы отпущения» – это «кровавый режим Путина», т.е. ориентированная сегодня на Президента часть элиты. Исторически сложилось так, что наилучшей с точки зрения завоевания симпатий оккупированного населения (а значит – и наиболее реальной) является «жесткая зачистка» по «варианту Чаушеску» с конфискацией и «возвращением новым законным правительствам» зарубежных счетов казенных. Причем в числе «зачищенных» окажутся, скорее всего, не только «питерские чекисты», но и те, кто слывет сегодня откровенными либералами: новым хозяевам крайне желательно будет убрать пособников и свидетелей, дабы скрыть истинные методы, которыми была уничтожена страна. Разумеется, сегодня многим из них «западом» даются «гарантии», однако после ликвидации России они не будут стоить ни гроша: западные «прагматики» всегда поступают так, как выгодно, а не так, как обещали.

Таким образом, физическое выживание сегодняшней политической элиты, их семей и окружения напрямую зависит от выживания России как суверенного государства, причем независимого и в значительной степени политически дистанцированного от «запада». При этом сегодня сложилась уникальная ситуация, когда эти интересы политической элиты совпадают с интересами российского бизнеса (исключая

фактически принадлежащий международным ТНК) и абсолютного большинства народа. «Туземному» бизнесу на оккупированных территориях ничем серьезным владеть не позволят, народ же будет целенаправленно сокращать всеми имеющимися методами до необходимого для обслуживания «трубы» минимума в 15 миллионов. А значит, смена курса на национально-ориентированный, на которую может решиться патриотически настроенная часть политической элиты, при соответствующем разъяснении и **ОРГАНИЗОВАННОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ** этого шага имеет в России все шансы на успех.

В России, нравится это кому-то или нет, отнюдь не «бытие определяет сознание», а происходит «с точностью до наоборот». Таковы уж наша духовность, культура и историческая традиция. Не осознавать и не учитывать этого – означает превращать любые, сколь угодно масштабные и правильные проекты в заведомо невыполнимые. В последнем своём послании Федеральному Собранию Президент В.Путин высказал важнейшую и принципиальнейшую позицию, которую, словно сговорившись, не комментируют наши СМИ: «Духовное единство народа и объединяющие нас моральные ценности – это такой же важный фактор развития как политическая и экономическая стабильность».

«Такой же» – это ещё мягко сказано. Политическая и социальная стабильность, являющиеся необходимым условием для реального созидания, практически невозможны без духовного единства народа, а оно – без объединяющих всех моральных ценностей.

Судя по всему, Президент этот непреложный факт осознаёт, когда утверждает: «Общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров, когда в стране сохраняется уважение к родному языку, к самобытной культуре и самобытным культурным ценностям...» То есть, проще говоря, Нация становится способной на необходимые сегодня России свершения только если сохраняет свою собственную суть и реализует свой собственный Цивилизационный Проект, этой сути соответствующий. Ни того, ни другого у нас с начала 90-х, как известно, не наблюдалось. А значит, объективная необходимость смены проводимого постсоветской Россией «либерально-западнического» курса осознаётся ныне не только 70% населения (как свидетельствуют опросы), но и высшим руководством страны, в том числе – Президентом.

Несмотря на все оптимистические заявления по поводу т.н. «национальных проектов», не подлежит сомнению, что ни один из них не может быть практически выполнен в интересах всего народа при нынешнем понимании самих смыслов Государства, Общества, экономики и т.д. Потому что все эти смыслы взяты из совершенно другого Цивилизационного Проекта и ни в духовном, ни в культурном, ни в этическом, ни в ментальном плане с Россией – **НЕСОВМЕСТИМЫ**. И если продолжать с большевистским упорством «либерал-реформаторов» начала 90-х внедрять их в стране, то для этого есть только один способ: «ломать об колено» Россию и её народ несоместимый в абсолютном большинстве своём с «передовыми западными ценностями».

Именно по этой причине любые самые благие попытки В.Путина и его «команды» сделать что-то действительно полезное для людей (помочь при рождении второго ребёнка, вытаскать из нищеты учителей, завезти оборудование хотя бы в некоторые провинциальные больницы и т.д.) буквально вязнут во всей этой абсолютно чуждой России

СИСТЕМЕ, созданной ещё при Б.Ельцине. И именно поэтому к наиболее патриотичной и разумной части нынешней российской «элиты» приходит всё более отчётливое осознание, что без кардинального изменения (не СЛОМА «до основанья, а затем», как предлагают «революционеры», а именно изменения!) самой этой Системы ничего путного в России сделать невозможно в принципе.

Проблема, стало быть, состоит главным образом в том, что у Власти отсутствует сама ТЕХНОЛОГИЯ СМЕНЫ КУРСА, которая позволила бы «переделать» либеральную Россию, не разрушая её, не допуская смуты и неизбежного в этом случае «югославского сценария», и при этом позволяющая провести изменения исключительно в конституционном поле, дабы избежать обвинений в «возрождении тоталитаризма».

Предлагаемый «ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЙ СОБОРНЫЙ ПРОЕКТ РОССИИ» является альтернативой прогнозируемым процессам, поскольку при его реализации решаются все существующие политические, экономические и социальные проблемы нашей страны.

– Целью «Соборного Проекта» является возрождение России в качестве Великой Державы и Духовного Полюса Мира, которое возможно не иначе как при коренном преобразовании всей системы государственных и общественных отношений на базе Русского Мирохранящего Национализма (Государственной Идеологии). Это позволит сохранить не только нашу Русскую Цивилизацию и Единую Русскую (Российскую) Нацию, но и всё Человечество.

– Первым приоритетом Проекта является **сохранение и преумножение Нации**. Оно достигается государственным стимулированием рождаемости, культивированием «семейных ценностей», общей доступностью здравоохранения, образования, жилья и питания для каждого гражданина. Значительную роль в изменении демографической ситуации играет психологический фактор наличия у России чёткой и ясной цели на будущее и концентрации усилий всего общества на её достижение.

– Главной мотивацией в «Соборном Проекте», является не подражание «западу» и не стремление к уровню и образу жизни других стран, а ориентация на свои внутренние опоры, накопленный исторический опыт совместного проживания многочисленных народов на нашей общей громадной территории. На протяжении веков у народов России была выработана своеобразная генетическая общность – принадлежность к своей стране как к нерушимому целому, где каждый находил на ней своё место, где он мог реализовать себя, где он чувствовал себя среди других, как у себя дома.

– «Соборный Проект» базируется: на открытости любой достоверной информации о положении дел в экономике и обществе; рациональной дозировке темпов перемен; ненасильственном обновлении социально-хозяйственных укладов; персональной ответственности (вплоть до уголовной) исполнительной власти; преимуществе общественных интересов перед личными или корпоративными.

– «Соборный Проект» **предусматривает отказ от «либерального» курса**, который воспринимается значительным большинством общества как первопричина всех бед последнего времени. Именно в глубокой несовместимости эгоистичных и потребительских по духу так называемых «либеральных ценностей» с традиционными российскими духовно-нравственными установками коренится основа протестных настроений, на которых играют

«несогласные».

– «Соборный проект» реализует новую форму политико-экономических и общественных отношений – «народный социализм», основой которого являются принципы соборного общества (сотрудничество всех граждан), для достижения единой цели. «Народный Социализм» предусматривает все формы собственности и гарантию их неприкосновенности при условии соблюдения интересов Единой Российской Нации; социального партнёрства Бизнеса и Общества.

– Проект проводит новую экономическую политику (экономика знаний), универсальный смысл и долгосрочная динамика которой состоит в обеспечении последовательного перехода от ренты природных ресурсов к интеллектуальной ренте. На смену природной составляющей в новом информационном обществе приходит интеллектуальная составляющая, связанная с развитием науки, образования, современных информационных технологий, увеличением доли наукоёмкого сектора экономики.

– Проект задействует все три составляющие части государства России: **Общество, Власть и Бизнес**. Общее Национальное Единство достигается введением четких и единых для всех «правил игры», в основу которых положен **принцип социальной солидарности и справедливости**. Он наиболее полно отвечает свойственному для российского человека пониманию Государственного Идеала: «Государство – Большая Семья». Степень лояльности к России того или иного гражданина (в том числе служащего или предпринимателя) определяется степенью его личного участия (или его бизнеса) в решении «общесемейных проблем» и в судьбе всех «родственников».

– Проект **сохраняет систему рыночных механизмов в экономике, не требует глобального пересмотра итогов приватизации и проведения тотальной национализации**, т.к. это играет на раскол Нации. Вместе с тем, он исходит из необходимости **сохранения государственного контроля** за ключевыми и бюджетообразующими отраслями хозяйства. Это дает Государству возможность «недирективного» управления экономикой и выполнения социальных обязательств перед обществом.

– Реальной экономической целью Проекта является **обеспечение высокого жизненного уровня всех слоёв населения путём модернизации экономики**. Причём, не на сырьевой, а на научно-технической основе с широким внедрением «прорывных» технологий и госфинансированием направлений, позволяющих не «догонять» иностранных конкурентов, а планомерно «играть на опережение». Реализовывается меганациональный проект «Трансевразийская Магистраль», что приведёт к мощному подъёму экономики, освоению необжитых регионов Сибири и Дальнего Востока, созданию громадного количества новых рабочих мест.

– В условиях ведущейся против России информационной, идеологической и демографической войны, Проект нацелен на создание эффективной **системы обеспечения национальной безопасности** страны. Она должна гарантировать условия для реализации национальных интересов общества и личности с учётом социальных, экономических, военных и иных факторов. Особое место в ней занимает система обеспечения военной безопасности, предусматривающая наличие у России такой военной мощи, которая может нанести возможному противнику неприемлемый для него урон.

– Проект нацелен на **предотвращение так называемых «оранжевых (цветных) революций» и актов «социального террора» в обществе**. В его основе лежит

идея Единства Нации, которая устраняет идеологическую, политическую и социальную базу для одиночных и массовых радикально-протестных выступлений.

– Проект **решает проблему межрелигиозного противостояния** и переводит его в русло сотрудничества традиционных конфессий, значительно ослабляет угрозу религиозного экстремизма и терроризма.

– Проект **ликвидирует хаос в сознании** граждан России, искусственно созданный противниками Русской Цивилизации. В частности, он возвращает народ к обретению в подлинном смысле Национальной Идеи. Сегодня она крайне востребована и поэтому способна возродить Великую Российскую Державу. Предлагаемые обществу высокая Цель и путь её достижения **позволяют наметить развернутую стратегию устойчивого национального развития**.

– Опираясь на констатацию факта необъявленной России войны на уничтожение, Проект **позволяет осуществить комплекс соответствующих мер**. В первую очередь, уточняется позиция по ряду вопросов внутренней и внешней политики, пересмотреть принятые ранее международные обязательства. В рамках проекта предусмотрена поддержка обществом легитимного изменения Конституции страны и других преобразований в интересах всей Нации.

– Проект основывается на **уникальном качестве русской души – вселенскости и всечеловечности**. Иначе говоря – на врождённом переживании русских людей «за весь мир» и уважении к чужой самобытности, способности подобрать взаимоприемлемые формы сосуществования разных этносов (народов) в рамках единого государства. Всякий раз, когда Россия выходила из, казалось бы, безнадёжного положения, народ, во всяком случае, большая его часть, был охвачен единым порывом, неким общим устремлением. Этот общий порыв нейтрализует синдром вживания в катастрофу, заставляет людей работать с невиданной энергией, идти на лишения, мириться с горем и творить чудеса. Проект строится с учётом **специфики русского архетипа**, который предполагает подсознательное персонифицирование суверена (Верховной власти), коллективистское начало, жертвенность во имя идеалов, сплочённость против общего врага или для достижения высоких целей. В ходе его реализации в максимальной степени задействуются дремлющие пока энергии несравнимой силы: **РУССКИЙ ДУХ и РУССКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР**.

Проект этот – не «ещё один», а в своём роде **ЕДИНСТВЕННЫЙ**. Ибо только он предлагает совершенно реальную технологию принципиальной и при этом совершенно конституционной замены, созданной под «западный Проект» **СИСТЕМЫ**, на **НАЦИОНАЛЬНЫЙ**. И в итоге – преобразование России в жизнеспособное Государство, отвечающее в полной мере национальным ценностям, духовности и традиции.

Что именно имеется в виду?

Нынешняя Россия – духовная и культурная наследница Царства Московского – «Третьего Рима», Российской Империи, Советского Союза, имевших вполне внятную идеологию и общественный идеал. Наши предки на полном серьёзе хотели в идеале построить у себя Общество, основанное на православных ценностях (в СССР – «моральный кодекс...») и подходах. На **ДУХОВНОСТИ**, – т.е. на первичности духовного над материальным; Совести, Чести и Долга – над «потребностями желудка», жадной власти и наслаждений. На **ДЕРЖАВНОСТИ** (точнее –

САМО-ДЕРЖАВНОСТИ) – т.е. безусловном и никем не ограничиваемом праве Нации самой суверенно определять свои национальные интересы, ценности и судьбу, форму правления и общественное устройство. На **СОБОРНОСТИ**, – т.е. на понимании Общества как «большой семьи» и совместном (соборном) служении всех общенациональному («общесемейному») делу. Разумеется, воплощение всего этого, как правило, существенно расходилось с идеалом, но именно эти ценности, провозглашенные в известной формуле «Православие-Самодержавие-Народность» и ставшие затем **ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫМИ** крепко-накрепко вбиты в наше подсознание, культуру и исторический опыт. А значит, именно на них (и только на них!) надлежит строить Россию будущего, чтобы она не вызывала у Народа внутреннего отторжения.

Мы не станем подробно останавливаться на перечислении других наших традиционных ценностей и возможности реализации их в современных условиях: на эту тему написано много очень дельных работ. Важно другое: возвращение к Национальным ценностям означает пересмотр всех «позаимствованных» из чужого проекта основных понятий и подходов, т.е. смыслов. Осознавая, что Нация (Общество) – это не сборище эгоистичных одиночек, а «большая семья», мы неминуемо приходим к пониманию:

- Что Власть – это не «группа нанятых для управления страной менеджеров», а неотъемлемая часть Общества, арбитр «внутрисемейной» справедливости и солидарности.

- Что главная задача Власти – не профицит бюджета, низкая инфляция, и рост лежащего где-то далеко «стабилизационного фонда», а стабильный рост коренного населения, его культурного уровня, физического и духовного здоровья, реальной покупательной способности и социальной защищённости.

- Что идеальный гражданин, которому покровительствует Государство, – не «успешный» эгоист, усвоивший «западные ценности» и рвущийся к личному успеху любой ценой, а слуга Отечества, свой личный успех допускающий только как следствие успеха общего.

И т.д., и т.д. «Национальное» мировоззрение достаточно проработано. Более того, требование перехода к национально ориентированному Государству, собственному цивилизационному Проекту и традиционным ценностям поддерживает, согласно всем опросам как минимум 70% населения. Значит, требуется только одно – чтобы именно это мировоззрение стало основой официальной Государственной Идеологии и новой Конституции России.

Но как этого добиться, если революционный путь, как уже говорилось, для России неприемлем, а действуя в рамках нынешней «парламентской демократии» изменить стоящую на ней порочную систему невозможно в принципе?

Именно такую ТЕХНОЛОГИЮ «революции без революций» предлагает «Общенациональный Соборный Проект России».

Теперь – собственно ТЕХНОЛОГИЯ

Начиная с 1917 года и по сей день в России «историческим выбором Народа» объявлялась политическая программа победившей в драке за власть политической группировки. В точности, как в средневековой Европе: «Чья власть, того и вера». Объективно, ни одна партия

не выражает интересы и чаяния всего народа, поскольку является малой его частью. А общенародной партии в России не было ранее и не существует сегодня. Поэтому играть в «парламентские игры» при нынешнем положении вещей нет смысла. Пора покончить с этим, и дать самому Народу сделать свой исторический выбор, не доверяя этого ни всенародно любимому Президенту, ни «победившей на выборах» партии. Только такое возвращение Народу его конституционного права избирать стратегический курс страны, в рамках которого обязаны будут действовать и Власть и политические партии, сделает Народ соратником в возрождении Российской Державы, а не её потенциальным разрушителем. Возразить против подобного тезиса нечего – справедливость и обоснованность его (в соответствии с статьёй 3 действующей Конституции) очевидны.

Кто вправе принять столь фундаментальные решения, чтобы они могли быть всеми признаны как «воля Народа»? Только всенародный референдум! Но референдум из сотен вопросов – очевидная глупость. Значит – нужен соответствующий ему по значимости представительский орган, решения которого могли бы считаться равными по легитимности решениям референдума. В старину таким форумом с подобным высшим статусом был Земский Собор, который и Проекты выбирал, и царей на престол ставил. Последняя попытка собрать нечто подобное предпринималась в 1918 году, называлась Учредительным Собранием и закончилась, как известно, плачевно.

Так почему бы не собрать такой Учредительный Собор в наши дни с учётом современных реалий? Такой орган имел бы легитимное право и курс с идеологией выбрать, и новую конституцию разработать и принять, да и Президента для России выбрать – кого и на какой срок Народ посчитает нужным. Или же, наоборот, отозвать, как не справившегося. Заметим, что решения такого Учредительного Собора (как «воля Народа») являлись бы высшими по отношению к чему бы то ни было, задавая жёсткие цели и идеологические рамки для любой очередной демократически избранной Властью.

Стратегические проблемы России, автоматически решаемые при проведении Учредительного Собора.

1. Совершенно легитимным способом решается проблема преемственности власти. Устанавливается выборность (и сменяемость) Президента непосредственно Собором. Президент раз в 5 лет отчитывается перед Собором о выполнении его решений, после чего, если отчёт одобряется, срок полномочий продлевается до следующего Собора и т.д. Это сохраняет стабильность власти и не даёт скатиться в «войну группировок», возникающую каждый раз в момент передачи её новым лицам.

2. Решается проблема легитимного «восстановления империи» – через провозглашение Собором принципиально нового государства с названием (Россия вместо РФ) и новыми границами. Предварительное признание суверенитета нынешних «непризнанных республик» делает возможным их не «присоединение к Российской Федерации», а участие в формировании нового государства – России. Параллельно решается вопрос о переходе к унитарному (губернскому) устройству государства.

3. Открывается максимальная свобода рук при рассмотрении вопросов собственности. Соборная Россия закрепляет положение Единой Нации как безусловного суверена (высшего носителя Власть), а также приоритетность общенациональных интересов (сформулированных в виде решений Собора) над чем бы то ни было,

включая ранее изданные законы, международные и иные соглашения, международное право и т.п. Как следствие, Президент, действуя на основании решений Учредительного Собора (т.е. Единой Нации) вправе вносить любые законы, пересматривающие отношения собственности, предписывающие принудительную эмиссию акций, вводящие ограничения на владение пакетами акций российских и совместных предприятий для иностранцев и т.д. Обоснование – «воля Единой Нации», т.е. проявление демократии («власти народа»).

Т.о. в нынешних условиях назревания политического кризиса, чреватого кровавой смутой и распадом страны (а то, что западные «организаторы» заинтересованы именно в ней, как причине развала – сомнений нет), созыв Собора является едва ли не единственным способом единовременного решения порождающих этот кризис проблем:

- Как единственно возможная форма конституционного изменения системы ценностей и основ Общества в России на НАЦИОНАЛЬНЫЕ без революций и смут, которые могут привести к расчленению и оккупации страны.

- Как единственно возможная форма законного изменения отношений собственности, внешней и внутренней политики, государственного устройства, Конституции, государственных приоритетов и т.д. способом, ЛЕГИТИМНЫМ как в глазах народа, так и в глазах «мирового сообщества».

- Как единственно возможный социальный компромисс, позволяющий части властной элиты, изменив политический курс «по воле Народа», тем самым без «потери лица» перейти в разряд «национальной элиты» и сформировать новую систему власти.

Что необходимо сделать

Конечно, мы понимаем, что без соответствующего конституционного закона не вправе сегодня провести легитимный Учредительный Собор, имеющий конституционное право принять угодные Народу базовые принципы устройства страны, а появление такого закона при нынешней политической ситуации вряд ли возможно. Но зато мы вполне можем собрать ОБЩЕСТВЕННЫЙ аналог такого Собора (Общественный Народный Собор), где представители регионов (городов, сельских районов и т.д.), региональных общественных организаций, традиционных российских конфессий, общественного самоуправления и творческих союзов смогут сформулировать реальную волю Народа России по поводу его исторического выбора пути развития. А именно – формулируют стратегический курс страны, Государственную идеологию, основы государственного и общественного устройства, на основании чего готовится проект новой Конституции. Важнейшим принципом её является выборность Президента – Лидера Нации непосредственно Собором и без ограничения времени его деятельности.

Да, решения такого ОБЩЕСТВЕННОГО Собора не будут иметь «законной» силы (по крайней мере, для «либеральной» Власть и «мирового сообщества»), но с его мнением нельзя будет не считаться никому, кто вообще собирается участвовать в политических процессах в 2007-2008 г. Всем без исключения политическим партиям и кандидатам в Президенты придётся чётко сформулировать свою позицию по фундаментальным решениям Общественного Народного Собора. А кроме того – решить вопрос о включении в свои предвыборные программы обязательства в случае победы провести в стране ле-

гитимный Общенациональный Учредительный Собор, правомочный принять уже вполне конституционные решения по будущему страны. Этим будет определяться поддержка или не-поддержка той или иной политической силы на выборах 2007-2008 гг. избирателями (которые сегодня не идут голосовать) и патриотическими организациями, объединившихся для проведения Общественного Народного Собора.

При победе на выборах сторонников созыва Общенационального Учредительного Собора следующие полгода проходят в режиме подготовки к созыву Собора и внесения соответствующих поправок в Конституцию и прочее законодательство. Здесь возможны два варианта: либо необходимые изменения в Конституцию вносятся Федеральным Собранием (при преобладании там «соборников»), либо проводится всенародный референдум.

В середине 2008 г. необходимо провести Общенациональный Учредительный Собор.

Общенациональный Учредительный Собор принимает новую Конституцию и выбирает Президента без указания срока, но с подотчётностью Собору.

Принципы формирования, полномочия и функции Собора

Учредительный Собор (Земский) является традиционной для России формой демократии и прекрасно вписывается в провозглашенную ныне концепцию «суверенной демократии».

Согласно предлагаемому Проекту, он должен формироваться по смешанному корпоративно-земскому принципу. Квота в 25% делегатов будет выделена под представительство массовых партий, общественных движений, религиозных конфессий, творческих и профессиональных союзов. 75% будут избраны «от земли», т.е. через «земскую» систему «выбора выборщиков» с правом отзыва самого делегата и его подписи при голосовании (что легко контролируется через опубликование в СМИ и «Интернете»). Предполагается, что в течение года надлежит провести два Общенациональных Собора, первый (Общественный) – примет проекты основ Государственной идеологии, и будущей Конституции; а второй (Учредительный) – после всенародного обсуждения примет текст Конституции и изберёт Президента страны – Лидера Нации.

В дальнейшем Общенациональный Учредительный Собор может созываться для принятия принципиальных дополнений или изменений в политике Государства, а при отсутствии такой необходимости – раз в 5 лет для заслушивания отчёта Президента.

На период между Соборами избирается из числа его наиболее достойных членов «Высший Совет Нации», чьей функцией является наблюдение за соответствием принимаемых государственных решений постановлениям Собора («воле Народа»). Совет избирается в числе 12 человек.

Члены Совета избирают на текущий год Председателя Совета, обладающего правом представлять его, присутствуя лично при принятии любых государственных решений. Кроме того, в состав Совета автоматически включаются главы Православной и Мусульманской конфессий. Совет имеет собственный аппарат, обладает правом «вето» на решения Президента, имеет право законодательной инициативы и инициирования расследований.

Таким образом, отпадают любые обвинения в «недемок-

ратичности» подобной системы. Её спецификой является то, что в рамках заданного Народом курса исполнительная Власть может наделяться сколь угодно широкими полномочиями. Политическая же борьба партий будет сводиться только к предложению наилучшего пути для реализации принятых Собором решений, что даст победителю право сформировать Правительство.

Выборы 2007-2008 гг.

После проведения Общественного Народного Собора и опубликования его решений, вокруг него усилиями союзных СМИ формируется имидж «главного политического события года, определяющего будущие выборы». Это тем более легко реализовать, если действующий Президент публично выскажется в поддержку идеи созыва Учредительного Собора. Далее – партия, имеющая юридическое право участвовать в выборах, поддерживаемая патриотической частью элиты, решившейся на смену курса (далее в тексте – Партия) официально заявляет о своей полной поддержке решений Общественного Народного Собора и предлагает себя в качестве **инструмента для продвижения этих идей в реальную политику.**

Партия включает все базовые решения Общественного Народного Собора в свою политическую программу, заявляет о своём обязательстве в случае прихода к власти принять в январе закон «Об Общенациональном Учредительном Соборе» и провести легитимный Учредительный Собор. В ответ организации, которые будут входить в сетевое Движение «Народный Собор» и участвовать в подготовке Общественного Народного Собора заявляют о своей поддержке Партии, совместно составляют партийные списки кандидатов в депутаты ГД РФ и призывают избирателей прийти на выборы проголосовать за эту Партию. Подписание договора крайне важно провести как нечто необычное (как разумный вариант предлагается заключить его в храме Христа Спасителя при руководителях основных конфессий). После заключения такого союзнического пакта Партия приобретает статус «соборной» и именно с этим имиджем идёт на выборы.

При таком подходе победа соборной «Партии» на выборах никаких обвинений в «подтасовке» не вызовет, поскольку «партией власти» по-прежнему будет восприниматься «Единая Россия», которая «уступит в напряженной честной борьбе», возможно – также поддержав идею проведения Общенационального Учредительного Собора. Более того, этой «технологией выборов» не просто удаётся расколоть единый фронт «несогласных», но и снять причину для «оранжевой» революции. Большая часть тех, кого не устраивала социальная («левые» и «обиженные») или национальная (националисты) сторона проводимого курса, найдут свои требования в решениях Общественного Народного Собора.

На президентские выборы марта 2008 г. «преемник» **идёт под лозунгом созыва, в случае его избрания, легитимного Учредительного Собора и признания его решений («воли народа») в качестве нового государственного курса.** Естественно, при массовой поддержке сторонников «соборного» проекта и поддержке нового курса действующим Президентом он выборы выигрывает – но **не в качестве «назначенного преемника», а в качестве гаранта проведения Учредительного Собора и исполнения «воли Народа».**

Универсальность «Соборного Проекта»

А теперь – ещё одно неоспоримое политическое преимущество «Соборного Проекта»: он НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРИНЦИПИАЛЬНОЙ АЛЬТЕРНАТИВОЙ ни одному из известных проектов, уже имеющих на нашем национально-патриотическом поле, и поэтому объективно не может вызывать у их авторов ни ревности, ни обоснованного противодействия. Напротив, он предоставляет им РЕАЛЬНУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ их проектов в рамках единого национального преобразования России. Он – словно огромный корабль, движущийся к нашей общей цели, трюмы которого готовы принять любой ценный груз (возможно, даже более ценный, чем сам «корабль»), если тот стремится попасть в ту же сторону. Причём всё это только увеличивает ценность и возможности самого «корабля».

Судите сами.

«Русская Доктрина» (Аверьянов, Кобяков и др.). Одна из наиболее всесторонних стратегических разработок, ориентирующих Россию именно на собственный исторический путь, основанный на её традиционных национальных ценностях и подходах. Но в одном беда – делать то, что прописано в «Русской доктрине» надо начинать уже завтра, а не через 10 лет, потому как к этому времени при нынешнем развитии событий, согласно планам «запада», никакой России, как единого государства, в мире не предусмотрено. Так вот, именно «Соборный Проект» предлагает технологию того, как нам совершенно законно и без губительных для страны революций перейти на этот путь в течение ближайших полутора лет.

Проект «Пятая Империя» (Проханов и др.). Тоже вполне здравый взгляд на проблему. Понятно, что без «имперского» (над-этнического) национального сознания, без «имперского» проекта, способного объединить разорванную «по живому» историческую Россию, без «имперского» модернизационного рывка, основанного на новейших технологиях – нипочём России не подняться! Даже если дождь из «нефтедолларов» не иссякнет ещё много лет. Проблема в одном – как развернуть Россию с губительного либерально-западнического пути на «имперский»? Как втянуть в этот поистине СОБОРНЫЙ проект и лучшую, здоровую часть элиты, и «загоревшийся» новой идеей Народ? Да через Учредительный Собор втянуть, через непосредственный выбор Народом пути для своей страны! Значит и с этим проектом нам по пути.

«Партия развития» (Крупнов). «Технократический» по духу проект, ориентированный на всестороннюю модернизацию и использование имеющегося у России потенциала. Но всё дело в том, что при господствующих ныне смыслах и подходах принятие стратегических долгосрочных проектов в экономике, направленных на реализацию общенациональных задач (а не интересов конкретных корпораций и финансово-промышленных кланов), невозможно представить даже теоретически! А значит, для начала разумной «стратегии развития» необходим коренной пересмотр всех этих смыслов и подходов на национально ориентированные... На что, собственно, и направлен весь «Соборный Проект».

Проект «Россия» (авторы усиленно маскируются) и другие «монархические» проекты. По сути – это проекты, имеющие целью реставрацию в России монархической формы правления, как наиболее для неё адекватной. Что ж, и эта идея имеет право на жизнь и, что ни год, разделяется в России всё большим числом людей. Да только дело всё в том, что в русской традиции Царь венчал

собой вполне определённое общественное устройство (СОБОРНОЕ!), вполне определённую, традиционную для России, систему общественных и межлических отношений. Без её восстановления на современном, качественно новом уровне (по желанию Народа – это принципиально!) мечтать о монархии просто наивно: иначе вместо православного царства с его «симфонией властей» получим заурядную тиранию. Стало быть, основная задача «Соборного Проекта» – преобразование России на базе её традиционных ценностей и подходов – не что иное, как первый и совершенно необходимый шаг к тому, о чём мечтают монархисты. Будет ли со временем сделан второй шаг и какой именно – решит Народ на Соборе.

Проект Конституционной реформы «Института национальной стратегии» (Белковский). По оценкам сложившейся ситуации и выводам проект близок к «соборному проекту» и предлагает также бескровную революцию в сегодняшнем «транзитном» состоянии Власти через Конституционную реформу. Однако принципиальное отличие его состоит в том, что предлагается «реформировать» Конституцию усилиями действующих депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и существующих парламентских партий, отложив «думские» и президентские выборы на 9-10 месяцев. Следовательно, вновь выбор пути развития России (принятие новой Конституции) будет приниматься «кулуарно» существующей «элитой» в рамках «западной идеологии» без участия Народа, а значит подавляющим большинством граждан России воспринимается, как чужеродный, и поддержан не будет. Вероятность революционных потрясений (смуты) еще более усилится со всеми вытекающими последствиями. Отсюда вывод – конституционную реформу можно бескровно «провести» (без смуты, развала государства по «югославскому сценарию») только реализовав «Соборный Проект».

Можно привести ещё с десяток нашумевших проектов, но результат будет тот же: созыв Учредительного Собора и официальное провозглашение им нового курса на построение Соборного Общества, Соборного Государства и Соборной Экономики – окажется в каждом случае совершенно логичным первым шагом при осуществлении КАЖДОГО из этих проектов.

Не означает ли призыв к отторгнутым ныне от реальной политики национально-патриотическим движениям, чьи взгляды разделяет, согласно всем опросам не менее 70% россиян, желанием объединить их вокруг «Соборного Проекта» и «по праву большинства» продиктовать всем прочим политическим течениям свою волю?

Ответим честно: и «да», и «нет».

«Да» – потому что право большинства диктовать курс меньшинству – это одно из базовых правил любой полноценной демократии. Потому что когда в стране 70% людей разделяют национально-патриотические взгляды, а страну при этом упорно ведут губительным для неё либерально-западническим курсом (поддерживаемом 10-15% избирателей), – это никакая не демократия, а самый настоящий произвол, слегка маскируемый периодическим опусканием в урну выборных бюллетеней.

А «нет» – потому что на самом деле реализация «Соборного Проекта» позволяет реально и применительно к России решить задачи, которые ставят себе не только национал-патриоты и «имперцы»-державники, но и многие другие политические партии и движения России. Судите сами...

«Левые» (КПРФ, «Справедливая Россия», «Патриоты России», Народная Воля и т.п.) настаивают на большей социализации Общества, на более справедливом перераспределении доходов, на сокращении нынешнего запредельного неравенства, когда «у одного – суп жидковат, у другого – жемчуг мелковат». Что ж, правильно настаивают! Вот только как добиться справедливости? Через введение новых налогов? Через «пересмотр итогов грабительской приватизации»? Через поголовную экспроприацию всех «буржуев»? Проблематично. А «Соборный Проект» предлагает реальный путь для этого.

Применительно к провозглашаемому нами «Государству (Обществу) – большой семье» и Власти – не наёмному надсмотрщику, а стражу «общесемейных интересов», проблема справедливости и социальной защищённости решается автоматически. Более состоятельные «родственники» законодательно обязываются таким Государством помочь подняться до приличного уровня менее состоятельным. И если они делают это осознанно и в том объёме, в котором надо (повторяем: не в том, который предусмотрен сегодняшним Налоговым кодексом, а в том, в котором НАДО), то вся «семья» грудью стоит на защите их бизнеса и их собственности. Если же нет – извини! Потому что право собственности – это лишь одно из прав, а права в «Государстве-семье» предоставляются в зависимости от выполнения человеком своих обязанностей. Игнорируешь обязанности – лишаешься прав. Ну и, понятно, земля и недра – это неотчуждаемое «общесемейное» достояние, с использования которых каждый из нас имеет право на свою толику социальных благ: себя вылечить, детей выучить, голодным и бездомным не остаться. Вот вам и весь принципиальный подход к социальной справедливости: никаких тебе «экспроприаций», никакой «социальной безответственности». Всё тихо и «по-семейному».

А теперь скажите, достигается ли при таком подходе цель, которую ставят перед собою «левые»? Более чем! Тогда почему бы им быть против «Соборного Проекта»? Потому что при этом не упоминается «коммунизм» и «социал-демократия», а флаги над нами другого цвета? Но что важнее – результат или цвет флага?!

Сторонники рыночной экономики (вменяемые либералы-рыночники), напротив, опасаются «национализации собственности» и возврата в экономике к сплошному всеобъемлющему госпланированию. Правильно опасаются! Ибо сохранение нынешней кланово-олигархической экономики, единственной целью которой является сиюминутная прибыль, провоцирует «революционные» настроения в Обществе ничуть не меньше, чем все усилия Госдепартамента США и беглых лондонских олигархов. А пойдёт «революционная волна» – так никому мало не покажется!

Зато предлагаемый «Соборный Проект» предусматривает строительство экономики, ориентированной прежде всего на интересы Нации, сочетающей в себе госрегулирование в стратегических отраслях с разнообразием форм собственности и – главное! – едиными для всех(!) долговременными «правилами игры». Да, более жёсткими и социально ориентированными, чем сейчас, но ЕДИНЫМИ ДЛЯ ВСЕХ и ДОЛГОВРЕМЕННЫМИ, т.е. не зависящими от прихода к власти очередной политической партии. Хорошо это для рыночной экономики? Разумеется! И большая часть «не-оффшорного» бизнеса это примет и поддержит. Если, конечно, не хочет, чтобы Россия рухнула под внешним давлением и внутренним неустройством, похоронив их под своими обломками.

Этнонационалисты (ДПНИ, КРО и т.д.) пытаются

противостоять нелегальной иммиграции и этническому криминалу. Но что лежит в основе неконтролируемой трудовой иммиграции? Не порочный ли подход к Государству, которое воспринимается ныне как «экономическое предприятие, управляемое якобы нанятыми Народом эффективными менеджерами»?! Разве не в чисто «экономическом» подходе этих «менеджеров», воспринимающих народ исключительно как «трудовой ресурс» своего «предприятия», который стремятся заменить более дешёвым привозным «трудовым ресурсом»?! Тогда почему не меняем этих порочных основ, а боремся исключительно с самими иммигрантами?!

Ещё все националисты (в том числе и «этно», и «имперские») борются за права Русского Народа, составляющего подавляющее большинство (80%) нашей Российской (хотя при таком соотношении вернее именовать её «Русской») Нации? Но ведь «Соборный Проект» как раз и предусматривает принятие Россией ценностей и подходов Русской Цивилизации в качестве Государственной Идеологии, превращение нашей страны в «русскую по духу», где хорошо жить будет именно «русским по духу», какой бы крови и веры они ни были! Ты ощущаешь Россию своим домом, любишь и принимаешь её всем сердцем, готов за неё бороться и умирать? Тогда ты – наш. Если нет – извини: жить – живи, но путь «наверх» в НАШЕЙ России тебе заказан... Это ли не воплощение в наиболее соответствующей русской ментальности «имперской» форме главного принципа любого здорового национализма: общенациональные интересы превыше любых личных и групповых?! А если – да, то место в будущем нашем Соборном Обществе найдётся и для националистов, исключая, может быть, самых «больных на голову»!

Кто у нас остаётся? **«Единая Россия»**? С этими господами, конечно, сложнее, потому что, строго говоря, вся их идеология укладывается в три слова «мы – как Путин». Но давайте прикинем, насколько реализуемы те несколько положений, которые принято именовать «путинским курсом» в условиях нынешней всё ещё «пост-ельцинской» России? Это – тема отдельного исследования, но поверьте на слово – НЕ РЕАЛИЗУЕМО НИ ОДНО! Ибо гнилая основа заложенной в начале 90-х системы, с её атомизированным Обществом, степенью прав и свобод, зависящей от толщины кошелька, культом потребления и исключительно «шкурными» интересами сама по себе не позволяет реализовать на ней ни одного здравого начинания, имеющего целью БЛАГО ВСЕХ! Любые самые светлые проекты оборачиваются очередным блефом, очередной «разворуйкой» казённых средств и крушением надежд в очередной раз обманутого Народа. Иначе просто не может быть. Ибо **системный кризис преодолевается не иначе как изменением системы**. А «Соборный Проект» – это как раз и есть полноценное и при этом вполне конституционное ИЗМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ на гораздо более духовно здоровую и жизнеспособную. Систему, при которой реально возможным окажется осуществление всего того, что именуется ныне «путинским курсом».

Что в итоге? А в итоге получаем совершенно ошеломляющий результат: «Соборный Проект», если он будет реализован, даёт реальный и при этом **единственно возможный** шанс осуществить то, к чему стремится подавляющее большинство Нации – 90, а может, и все 95%! Причём начать осуществлять не когда-то в отдалённом будущем, а прямо сейчас, принимая на Учредительном Соборе сколь угодно фундаментальные и всеобъемлющие решения, каждое из которых будет иметь высшую легитимность, равную решению всенародного

референдума. Это будет «революция без революции», а значит – без всякого шанса устроить в стране смуту и, воспользовавшись ею, разорвать Россию на части и оккупировать, как некогда Югославию, лишив нас земли, ресурсов и будущего.

Будут ли проигравшие? Разумеется, как же без них?! Проиграет та часть политической «элиты», у которой не хватит здравого смысла принять и поддержать ВОЛЮ НАРОДА. Проиграют разного рода «временщики от бизнеса», занятые всецело выкачиванием и вывозом нашего «общесемейного достояния». Проиграют безумные либералы, стремящиеся втащить Россию в Западную цивилизацию в качестве кого угодно, и какую угодно ценой. Проиграют и все прочие разнокалиберные «агенты влияния» «запада», стремящиеся на заокеанские серебрянники развалить ненавистную им и их хозяевам «рашку». Вся эта публика новой Соборной Россией окажется просто невостребованной и либо быстро изменится в соответствии с новыми правилами, либо будет за ненадобностью вышвырнута на свалку российской истории. Где им, вообще-то говоря, самое место.

И последнее. Публикация этого материала не имеет целью кого-то «уговорить» или «заманить». Проинформировать о Проекте, КОТОРЫЙ УЖЕ НАЧАТ сетевым Движением «Народный Собор», поддержан множеством московских и региональных организаций, и уже становится политической реальностью. Мы не претендуем на авторство и исключительность, а потому зовём желающих не «идти под нас», а идти вместе. И потрудиться СОБОРНО для возрождения нашей Родины.

Ей-Богу, она этого заслуживает!

Оргкомитет Всероссийского
Общественного Народного Собора.

**Координационный Совет
Общенационального Соборного Проекта:**
Тел. (495) 631-26-48, e-mail: sobor2007@mail.ru сайт:
www.soborproekt.ru
почтовый адрес: 101000 г. Москва, а/я 258

ПРОГРАММА – МИНИМУМ

Ясно, что объединиться во имя всеобщего спасения невозможно, не отбросив всего, что мешает объединению, а значит, – ЭТО НАДО СДЕЛАТЬ! Степень готовности каждого из нас забыть о том, что разделяет, во имя ГЛАВНОГО, есть показатель действительного патриотизма. Кто не понимает этого – безответственный политикан и предатель ОБЩЕГО ДЕЛА. Никто не призывает никого поступиться принципами. Объединение возможно, как и всегда, на определённой программе – минимум: так было во времена Минина, так же должно быть и сейчас!

В качестве проекта такой Программы – минимум предлагается следующие 8 пунктов:

1. Главное сегодня – сохранить Россию.

Россия должна быть сохранена:

- как Государство, суверенно владеющее своей территорией и ресурсами,
- как особая Русская Цивилизация, основанная на присущих ей исторически духовно- нравственных установках, культуре и языку;
- как Великая Держава, обладающая достаточными возможностями, чтобы гарантировать суверенитет, свои права и интересы в мире.

Деятельность любых государств, организаций или отдельных личностей, направленная против этого, должна однозначно рассматриваться как враждебная и подлежащая пресечению. Интересы Единой Русской (Российской) Нации, при этом первичны по отношению к любым международным и двухсторонним договорам, правилам и нормам, в том числе – вытекающим из членства её в международных организациях.

2. Критическая ситуация требует особых подходов.

Мы – Единая Нация, основанная на общности исторической судьбы, миропонимания, культурной и духовной традиции. Мы имеем общую цель – сохранить Россию и нашу Русскую Цивилизацию. Цель эта первична по отношению к чему бы то ни было. Любые политические, религиозные, межпартийные, межэтнические и т.п. противоречия в нынешних условиях, когда речь идет о выживании России, признаются безусловно вторичными. Мы отказываемся от них во имя Единства и достижения

общей цели. Спорить о том, кто был прав, будем потом: сначала – выжить, уцелеть и подняться.

3. Невозможно выжить, не отказавшись от участия в чужом Проекте.

Необходимо коренное изменение всего нынешнего вектора развития. Выйти из «западного» проекта, где наша гибель запрограммирована и вернуться к собственному Национальному Проекту, основанному на присущих Русской цивилизации системе ценностей, этике и морали.

4. Единство Нации предполагает единство Государства.

Россия – единое унитарное государство с губернским делением. На смену не оправдавшему себя единству народов должно придти единство граждан, принадлежащих к Единой Нации. На смену местническим и этническим интересам – интересы Общенациональные. Поэтому любой сепаратизм, любые полусуверенные национальные республики со своими конституциями – есть действие против Единства Нации. Каждый народ, входящий в Единую Нацию, имеет свою этно-культурную автономию, которая гарантируется всей Нацией. Ущемление прав любого из входящих в Единую Нацию народов (этносов) – есть преступление против всей Нации.

5. Государство Единой Нации – большая семья.

Нельзя строить своё благополучие на несчастье окружающих. Государством устанавливаются и закрепляются конституционно единые для Власти, Бизнеса и Граждан «правила игры», следование которым является показателем лояльности и даёт право на всестороннюю помощь и защиту Государства. Расширение социальных гарантий гражданам является обязанностью Власти, а главным критерием эффективности её работы является улучшение жизни Нации, численности и здоровья населения, уменьшение социальной дифференциации. При этом уровень жизни и достатка самого представителя Власти должен напрямую определяться уровнем благополучия страны и Общества. А поэтому ни он сам, ни его ближайшие родственники не вправе иметь собственность и счета за рубежом. Нарушение им этих правил, а также любая де-

тельность, противоречащая Национальным интересам, квалифицируется как государственная измена.

6. В основе межчеловеческих общественных отношений лежит принцип Общенациональной Социальной Солидарности, согласно которому Бизнес, получивший во владение большую часть общенациональной собственности, берёт на себя и большую часть ответственности за социальную ситуацию в Обществе, активно участвует в укреплении обороноспособности, развитии образования, медицины и фундаментальной науки. Только при этом условии Государство и Общество признают легитимность частной собственности, находящейся в руках Бизнеса. Богатство признаётся законным, если вокруг нет нищеты и если решаются насущные нужды Государства.

7. Главные внутренние приоритеты: – сохранение Нации и безопасность единой России. Культура, нравственность, духовность – под защитой Государства. Наука, образование, обороноспособность – общая забота. Любой иной подход – вызов Единой Нации. Реализация гражданами своих свобод не может противоречить принципам и идеалам Единой Нации и её Государства. Уровень обладания гражданскими правами определяется степенью

выполнения человеком своих гражданских обязанностей. Не выполняющий их – может быть ограничен в правах или лишён их полностью, в т.ч. – права на владение собственностью. В Государстве Единой Нации не допускается двойное гражданство.

8. Экономика должна быть рыночной, но направляться Государством.

В Государстве Единой Нации используются «рыночные» экономические механизмы, но при наличии индикативного планирования и государственного регулирования. Для осуществления регулирующих функций, гарантированного наполнения бюджета и реализации масштабных общенациональных проектов в его руках должны оставаться энергетика, железнодорожный транспорт, выпуск алкогольной и табачной продукции, а также контроль за большей частью нефтегазового комплекса, экспортом сырья, металлов и энергоносителей. С исключительно сырьевым развитием должно быть покончено! Акцент должен делаться на наукоёмкие производства, переработку сырья внутри страны, на развитие внутреннего рынка и повышение платёжеспособности населения.

2 октября прошло очередное заседание Координационного Совета по подготовке Общественного Народного Собора. Был и подведены итоги проведения первых учредительных общественных собор в регионах. Координационный Совет подготовил ряд проектов документов, которые опубликованы в информационном бюллетене «Соборный Проект»

Триединство Соборного Проекта

Практическая реализация Соборного Проекта продолжает вызывать у некоторых потенциальных единомышленников вопросы относительно его содержания и даже опасения: «Не окажемся ли мы заложниками неких текстов с одноименным названием?».

Соборный Проект предусматривает три составляющих смысла:

- механизм формирования соборного народовластия,
- технология реализации Соборного Проекта,
- концепция «Основ государственной идеологии, общественного и государственного устройства России» – как Образ будущей России.

Цель настоящей краткой записки пояснить различные грани (ипостаси) Соборного Проекта и взаимосвязь этих граней.

1. Соборный Проект как механизм конституционного формирования реального (соборного) народовластия и выражение Воли народа по приемлемым изменениям в государственном, экономическом и социальном устройстве, т.е. определение курса развития России.

Суть данного механизма, тезисно, следующая:

- хотя Народ в Конституции РФ (ст.3) провозглашен единственным носителем власти в стране, реально он отчужден от принятия концептуальных властных решений. Следовательно, пропасть между властью и народом растёт, что несет в себе угрозу самому существованию государства.

- у русского народа есть исторический опыт, когда в сложные исторические периоды именно Соборы как собрания представителей всех земель, социальных слоев и т.д. решали, как будем жить и это соборное решение являлось проявлением высшей власти;

- последняя попытка провести Учредительное собрание в 1918 г. закончилась его разгоном, а последующее столетие данный соборный механизм народовластия не использовался, что является, на наш взгляд, причиной прошлых бед и трагедий народа, а так же сегодняшнего неустойчивости России.

- Поэтому, опираясь на историческую традицию и действующую Конституцию, Соборный Проект предлагает подготовить и провести Общенациональный Учредительный Народный Собор, который при широком представительстве всех слоев населения должен сделать на историческую перспективу выбор социально-экономического уклада и государственного обустройства России, а также утвердить систему легитимного соборного народовластия в России. На первом этапе необходимо провести Всероссийский Общественный Народный Собор (общественные организации, опробуя на практике различные варианты отбора, проводят подготовку и выдвигают делегатов на Собор), опираясь на решения которого можно инициировать законодательный проект по Учредительному Народному Собору, готовить общественное мнение и соборное видение пути развития России, также вести соответствующую работу с органами действующей власти, а главное выстраивать общественную вертикаль соборного народовластия, т.е. формирование общественных представительных гражданских форумов – Народных Соборов всех уровней.

Концепция соборного народовластия предлагает: на основании утверждения части 1 статьи 3 Конституции РФ «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ», «народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления», сохраняя прямую выборность законодательных органов – районных (городских), губернских и Государственной Дум, **реали-**

зывать право народа определять свою судьбу, что возможно исключительно при системе соборного народовластия. Оно основано на Земских и Народных Соборах, пронизывающих всё государственное тело России, формируемых с уровня местного самоуправления вплоть до всероссийского. Именно через эти правовые субъекты народовластия верховная власть – воля народа по всем концептуальным вопросам государства и общества, ныне фактически не существующая, получит реализацию через делегирование её народным представителям. Формирование Народных Соборов производится по четырехуровневой системе выборов, построенной на принципе «выбора выборщиков», что позволяет на высший уровень лучшим избрать лучших, причем с четким указанием, за какие решения им поручено проголосовать.

Каждый человек по праву гражданства России, зарегистрированный как избиратель, является носителем одной условной единицы государственного суверенитета и всей полноты власти в стране (1/количество избирателей). Наделение каждого гражданина этой единицей права на власть является его первейшим гражданским правом и обязывает к применению ее в интересах всего общества, то есть к соучастию в государственном управлении. Народовластие осуществляется непосредственно через референдум и делегированием права на власть своему представителю. Делегирование права на власть не означает отчуждения ее, даже временного, от гражданина (избирателя) как носителя и источника суверенитета и всей полноты власти. Из данного положения проистекает право гражданина (избирателя), делегировавшего свою часть права на власть избранному им представителю, в любой момент отозвать его и передать другому своему избраннику. Каждый гражданин, при делегировании своего права на власть в органы соборного народовластия регистрирует его в территориальной избирательной комиссии, в любое удобное для него время. Технология делегирования по принципу «выбор выборщиков предложена на сайте www.soborproekt.ru.

Таким примерно предоставляется Соборный Проект как механизм изменения курса развития страны и формирования реального народовластия.

2. Соборный Проект как организационный инструмент реализации механизма реального народовластия.

Очевидный недостаток всех стратегий, планов и программ по переустройству России, которые рождались и рождаются в головах выдающихся национально мыслящих ученых, политиков, и ими опубликованных – это отсутствие надпартийного субъекта, который бы не просто заявлял о готовности взять на себя ответственность реализации этих планов и программ, но и способен был объединить на это разнородные политические и общественные силы.

Вторая грань (ипостась) Соборного Проекта предполагает формирование такого политического субъекта по следующей технологии:

- На первом этапе инициативу берут на себя ряд общероссийских общественных организаций, которые приступают к практической работе, принимая в целом идею соборного народовластия, обеспечивающего народу права сделать исторический выбор на долгосрочную перспективу через решения Общенационального Учредительного Народного Собора, соглашаются участвовать в этом Общем Деле, вокруг которого идет реальное объединение сил и средств.

- Данные общественные организации формируют Координационные Советы по принципу «казачьего круга» в центре, в регионах и на местах, которые могут и должны объединить все национально-патриотические силы для подготовки и проведения всероссийского Общественного Народного Собора.

В функции Координационных Советов входит:

- согласование процедуры избрания делегатов Учредительного Народного Собора и опробование различных её вариантов в ходе подготовки проведения Общественного Народного Собора;

- организация обсуждения различных (при наличии) вариантов будущего обустройства России с целью выявления всех конструктивных предложений и сведения их в логически увязанные модели, пригодные для вынесения на обсуждение всероссийского Общественного Народного Собора;

- ведение информационно-агитационной работы по Соборному Проекту среди населения и организация практических мероприятий: диспутов, круглых столов и др.;

- участие во всех местных массовых мероприятиях, организуемых как властью, так и общественными организациями, а также организация своих, включая содействие становлению местного самоуправления во всех его формах, как основы соборного народовластия (выделено редакцией П).

В этом практическом деле идет отработка взаимодействия и проявления на практике, чего стоит та или иная организация, насколько она способна работать в рамках Общего Дела, работать на объединение, заниматься Созданием реального народовластия в местном самоуправлении России. Параллельно в регионах на местах формируется сетевое движение сторонников Соборного Проекта, состоящее из самых разнообразных общественных организаций, которое и станет общественно-политической основой его реализации.

В дальнейшем Координационные Советы могут преобразоваться в Советы, избираемые общественными Земскими и Народными Соборами, и таким образом первоначально общественный политический субъект начнет набирать вес легитимности, а значит и повышаться способность к созыву Общенационального Учредительного Народного Собора, как высшего конституционного субъекта народовластия.

Таким примерно представляется Соборный Проект, как технология формирования организационного инструмента и в перспективе политического субъекта, обеспечивающего его реализацию.

3. Соборный Проект как образ будущей России.

Очевидно, что, запуская Соборный Проект как сетевое общественное движение народовластия, необходимо изначально задать некую концепцию системы народовластия и образ будущей России, как конечную цель. Фонд «Единство нации», представил на суд общественности Проект концепции «Основ государственной идеологии, общественного и государственного устройства России». Этот документ разработан с использованием идей великих русских патриотов-националистов И.А.Ильина, И.Л.Солоневича, митрополита Иоанна (Снычева), публикаций и материалов Социальной доктрины Русской Православной Церкви, Академии наук России, различных политических партий и общественных движений. В проекте логично сформулирована четкая концепция

К РЕШЕНИЮ ОДНОГО ИЗ ВЕЧНЫХ ВОПРОСОВ В РОССИИ: КТО ВИНОВАТ? И ЧТО ДЕЛАТЬ?

*«Славянские ль ручки
Сольются в Русском море,
Оно ль иссякнет?— Вот вопрос!»
А.С. Пушкин*

КТО ВИНОВАТ?

Искать виновных среди других народов бессмысленно. Так как каждый народ должен, прежде всего, защищать себя, свою культуру, свою территорию. А это всегда вызвало противодействие соседних народов, стремящихся к тому же. Побеждает более сильный. Следовательно, виновных нам надо искать в себе – почему мы инертны: Ограбление и уничтожение России идет полным ходом, а мы безропотно наблюдаем за этим процессом. Это происходит потому, что, как писал А.С. Пушкин: “Русские – самая безразличная нация к своей власти, своей Родине, своему народу”. В силу своей православной ментальности – «не лги, не кради, не убей» мы думаем, что все такие же. Однако в мире есть силы с прямо противоположным менталитетом, считающие своим святым долгом грабить и убивать другие народы с другими религиями. У них существуют мощнейшие международные организации. И когда мы сталкиваемся с такими силами, мы в силу своего менталитета всегда проигрываем.

Попытки создания каких-либо Русских организаций по возрождению России, в том числе и на международном уровне в виде «Движения соотечественников», «Конгресса Русских общин», «Всемирного русского собора» оканчиваются тем, что руководство в них захватывают враги и предатели Русского народа. Это происходит потому, что у

инициаторов таких движений нет опоры на народ, на рядовых активистов Русского национального движения. Наиболее наглядным примером является ежегодное собрание всемирного Русского собора, превратившегося в пустую говорильню по спусканию пара – поговорили и разошлись до следующего Собора. Аналогичным стало проведение раз в год Русского марша. Хотя нужна ежедневная работа по привлечению рядовых активистов русского народа к деятельности по формированию народных структур власти в виде органов Местного самоуправления.

О необходимости возрождения России через подъем национального самосознания народа, и в первую очередь Русского народа, говорится и пишется во многих патриотических изданиях, выступлениях на различных национально-патриотических конференциях, съездах. О необходимости возрождения России пишут А. Солженицын, И. Глазунов и т.д. Но далее деклараций о намерениях дело не идет, так как национально-патриотическая элита разобщена личными амбициями. А единственным реальным способом для вывода России из кризиса является объединение активной части государственников для установления подлинной народовластия взамен западной псевдодемократии, когда все решают деньги, бандиты-олигархи и чиновники, а народ полностью отстранен от власти.

ЧТО ДЕЛАТЬ

Естественный процесс развития России в виде созыва Учредительного собрания был прерван в октябре 1917 года. Участники того Учредительного собрания избирались самим народом на своих сходах, а не на партийных съездах и партийных списках. И такую систему формирования народовластия необходимо восстанавливать. Это тем более необходимо, что сегодня в России есть многие законные условия для восстановления избрания и созыва Учредительного собрания России. Так в ст. 3 Конституции РФ написано: п.1. «Носителем суверенитета и единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ» и п.2. «Народ осуществляет свою власть непосредственно». В ст. 32 п.1. «Граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей». То есть через народных представителей.

В Законе 131 «Об основных принципах формирования органов Местного самоуправления» также говорится о праве граждан РФ на своих собраниях, сходах выбирать своих представителей. Нынешняя реформа ЖКХ и Жилищный кодекс прямо таки заставляет народ проводить избрание формы управления своим домом, в том числе через непосредственное управление – ст.161 п.1, что подразумевает избрание жителями своего Народного

представителя для отстаивания и защиты интересов жителей. И если обратиться к форме избрания участников Учредительного собрания 1917 года, то мы увидим непосредственно такое же действие по их избранию на собраниях и сходах жителей. Осталось народу только в соответствии с этим начать избрание Народных представителей. И восстановление народовластия любой гражданин России может начать по своему месту жительства. Для этого:

1. Необходимо понять, что именно от каждого из нас зависит наша дальнейшая судьба, условия жизни нашей семьи, наших родных и всей России. Обсудить статью с соседями, родными, с членами своей организации. Если мы сами не выберем себя в руководство домом, то вместо нас назначат любого проходимца.

2. В связи с тем, что по законам о местном самоуправлении и жилищным кодексом жители должны избрать руководство своим домом (иначе его назначат чиновники после 1.01.08), каждому из нас необходимо инициировать избрание своих народных представителей первого уровня – (НП-1 – членов Домкома или Совета дома, группы домов с числом жителей около ста). Если нет более достойных активистов, выдвиньте свою кандидатуру в народные представители НП-1 и соберите подписи за свою кандида-

туру. Но после избрания ни в коем случае не брать на себя какие-либо финансовые и технические обязательства, в том числе в виде создания ТСЖ, а осуществлять только контроль за деятельностью ДЭЗа.

3. При избрании Народных представителей НП-1 от нескольких домов, создать Совет территории этих домов с избранием председателя Совета (Народного представителя второго уровня – НП-2). По мере становления деятельности на Совете утвердить кандидатуры членов избирательных комиссий, кандидатов в депутаты муниципалитета (это может быть НП-2 или иной житель территории). При наличии юриста с 5-тилетним стажем и его согласии утвердить его кандидатуру на должность Районного судьи (которых у нас просто нет, а районные для Москвы и Санкт-Петербурга, городские судьи – судьи первой инстанции должны быть избраны народом). Подобрать и утвердить состав суда присяжных, членов и руководителя народного контроля и членов или руководителей других комитетов, комиссий и групп. И все вопросы, проблемы нести на решение к избранному жителями районному судье и суду присяжных. Это будет единственный легитимный суд 1-й инстанции.

4. В соответствии с Жилищным кодексом жители должны выбрать Управляющую компанию (УК). Нам подсовывают ДЭЗы, которые после 1.01.08 должны стать частными фирмами, либо контору «Рога и копыта» с 10 000 руб. уставного капитала, которая сбежит, собрав с нас деньги за квартплату. А это 200-300 тысяч в месяц с одного 200-квартирного дома. В качестве УК члены Совета должны учредить свою УК, которая будет собирать деньги и содержать дома. Если в Совет войдут 15-20 домов с 6-7 тысячами жителей, то только на содержание домов будет жильцами заплачено 600-800 тысяч рублей. На эти деньги своя УК будет содержать весь штат обслуживания, который необходимо предварительно подобрать. При этом контроль за ее финансовым состоянием будет осуществлять Совет и Народный контроль, избранный жителями. А не вышестоящие чиновники. Сотрудниками УК должны быть в первую очередь жители территории.

5. Избранные НП-1 территории Совета могут избрать своих депутатов муниципалитета в соответствии с квотой избирателей на одного депутата муниципалитета. Квота определяется согласно Устава Муниципалитета. Если в районе проживает 75 тысяч жителей, а депутатов – 15, то один депутат избирается от 5 тысяч жителей.

6. При избрании народных представителей НП-1 от более половины населения Района и создании ими своих УК, ДЭЗ как таковой лишится каких-либо финансов и глава Управы района будет избран собранием Народных представителей. Таким образом, самим народом будет избрано руководство района.

7. Ни в коем случае не избирать форму управления домом в виде ТСЖ или чужой Управляющей компании, тем более нельзя вообще ничего не выбирать. Так как без вашего участия вам напишут любое решение. В том числе непомерную квартплату, налог на землю и квартиру, заложить под кредит дом или землю под домом и т.д.

8. Если же ТСЖ или Домком создан без участия жителей, то необходимо известить об этом жителей дома. Провести письменный опрос жителей по этому поводу и при наличии большинства мнений за устранение несправедливости и избрание руководства Домом самими жителями провести голосование (можно заочное путем письменного опроса) об избрании своего Народного представителя (своего председателя Домкома или Совета Дома). О результатах голосования поставить в извест-

ность депутатов Муниципального собрания и потребовать от них вынести соответствующий правовой акт о признании руководителем дома его жителя, избранного народом, взамен назначенного чиновниками или бандитами. В случае невыполнения этого требования в течении месяца поставить вопрос о снятии этих депутатов. Для этого Избирательная комиссия (создать из жителей или если уже создана народом) организует голосование по отзыву этих депутатов как не выполняющих решение народа.

9. Для пропаганды данного проекта желательно всем активистам, всем национально-патриотическим организациям выдвинуть своих кандидатов в депутаты муниципальных собраний, создать по каждому муниципальному округу единую команду кандидатов в депутаты муниципалитета, пока это еще возможно. И совместно, помогая друг другу в первую очередь в сборе подписей и в самой регистрации, зарегистрироваться в качестве кандидатов единой командой, но нигде не указывая на это. Учитывая противодействие и запрет территориальным избирательным комиссиям регистрировать кандидатов от народа, воздействовать на эти избирательные комиссии любыми средствами. В том числе митингами протеста у самих избирательных комиссий с требованием зарегистрировать народных кандидатов (а не от партий и чиновников) вплоть до требования роспуска таких комиссий и включение в их состав своих членов.

Везде, где есть противостояние власти и жителей, где активность населения высока, кроме хождения по инстанциям (что вообще-то бесполезно), необходимо избирать свою власть в доме, группе домов, затем учреждать свою управляющую компанию (вместо ДЭЗа или конторы типа «Рога и копыта») и выдвигать своих кандидатов в депутаты Муниципального собрания. Потому что только с разрешения муниципального собрания происходят незаконные стройки, уничтожение парков и скверов, памятников культуры. Здесь многое зависит от каждого из нас, от нашей активности, от нашей организованности. Если, например, по всей Москве одновременно провести митинги протеста против действий избирательных комиссий, то это не останется незамеченным. Для установления народовластия необходимо действовать по следующей методике.

Методика формирования органов территориального самоуправления в жилых массивах многоквартирных домов (микрорайонах или поселениях)

Цель: сформировать в отдельном жилом массиве органы территориального самоуправления для защиты жителей от произвола властей.

Исходные условия: 1 марта 2005 года вступил в действие Жилищный Кодекс РФ, в соответствии с которым жители многоквартирных домов до 1 марта 2006 года должны были выбрать один из способов управления своим домом. Но чтобы народ не взбунтовался до выборов президента в марте 2008 года, Государственная Дума РФ перенесла конечный срок выбора способа управления домами на 1.01.08. И если мы ничего не решим, то чиновники до 1 апреля 2008 года (уже после выборов президента и депутатов муниципального собрания Москвы 02.03.08) должны согласно закона №178 приватизировать все наше муниципальное имущество. Таким образом, они отложили надевание народу удавки до окончания сроков выборов депутатов ГД и Президента РФ. То есть пока мы спим и

не решим вопрос выбора способа защиты наших прав на жилище до 1 января 2008 года, согласно закону № 178 «О приватизации гос. и муниципального имущества» чиновники возьмут в свою собственность жилой фонд, землю и системы жизнеобеспечения, превратив ДЭЗы, ЖЭКи, РЭУ, школы, поликлиники и т.д. в собственные АО. Также как ранее тихо были приватизированы наши предприятия, НИИ, недра и т.д.

За прошедший год местные органы власти ничего не сделали, чтобы проинформировать население о сути реформы. А суть реформы в том, чтобы обложить нас такими поборами, чтобы «добровольно и безвозмездно» отнять жилье у народа. До окончания срока приватизации еще есть 8 месяцев. Вычтя из них летние месяцы – осталось 4 месяца. Ожидать, что власти что-то будут делать для народа не приходится, поскольку они готовятся к тому, чтобы их (или подконтрольные им) управляющие кампании (ныне ДЭЗы) взяли на себя вначале посреднические функции, а затем до 1 апреля 2008 года и все муниципальное имущество.

Предлагаемый путь выхода из создавшейся ситуации: в жилых массивах многоквартирных домов по инициативе самих жителей формируются органы территориального самоуправления, которые и берут на себя ответственность за подготовку населения к предстоящему введению Жилищного кодекса и Закона №178 «О приватизации», одновременно уже сейчас защищая интересы и права проживающих в этих домах граждан.

Основные этапы решения поставленной задачи:

I этап – доведение информации о сути жилищной реформы до жителей района и выявление инициативных людей, которые готовы взяться за организацию органов территориального общественного самоуправления у себя в микрорайоне/поселении.

II этап – формирование в конкретном микрорайоне/поселении инициативной группы.

Этап начинается, когда в данном конкретном микрорайоне/поселении появляется активист, который готов взять на себя ответственность за организацию органов территориального общественного самоуправления у себя в микрорайоне/поселении.

Данный активист решает следующие практические задачи:

- Изучает законодательную базу территориального общественного самоуправления, Жилищный Кодекс, другие правовые акты, методическую литературу.

- Определяет территорию, на которой планируется создавать ТСУ: количество домов, подъездов, карта микрорайона и т.д.

Формирует инициативную группу путем личных бесед с соседями и знакомыми, распространения информационных материалов.

III этап – подготовка выборов Советов домов и Совета микрорайона.

Для проведения выборов необходимо, чтобы численность инициативной группы была примерно равной количеству домов в микрорайоне, с тем, чтобы закрепить каждого члена инициативной группы за конкретным домом.

Как промежуточный этап подготовки имеет смысл провести собрание жителей микрорайона по теме: жилищная реформа. Проводится именно собрание, а не митинг.

Силами инициативной группы изготавливаются листовки с приглашением на собрание. Собрание, если нет помещения или его не дают, можно провести на улице.

Цель собрания жителей микрорайона:

Еще раз довести информацию до жителей микро-

района.

Выявить дополнительный актив и включить его в инициативную группу, с этой целью обязательно провести регистрацию участников собрания.

Принять решение о формировании органов ТСУ.

Как только сформирована в достаточном количестве инициативная группа, а население получило необходимую информацию, можно выходить на выборы Советов домов (или Домком, если он избран народом) и Совета микрорайона.

IV этап – проведение выборов Советов домов и Совета микрорайона.

Выборы представителей в Совет дома или Домкома можно осуществить на собрании жильцов (представителей квартир) каждого подъезда, что практически сложно, либо через собрание подписей за избрание своего старшего по подъезду или части подъезда в соответствии с квотой, определенной инициативной группой. Для составления протокола решения и результатов выборов необходимо избрать Членов избирательной комиссии.

Совет дома объединяет представителей от каждого подъезда и избирает из своего состава двух сопредседателей и Избирательную комиссию. Потому что избрание органов власти производится через избирательные комиссии.

Сопредседатели всех домов микрорайона образуют Совет микрорайона, который проводит выборы из своего состава Председателя Совета (Народного представителя) и Председателя Правления.

Формирование всех этих органов проводится собранием в течение 1-2 часов. Например, вечером в 20.00 все жители проводят собрания подъездов, а в 20.45 – заседания Советов домов или Домкома. Для придания легитимности членам Избирательной комиссии можно после собрания обойти с подписным листом остальные квартиры.

Для проведения выборов Совета микрорайона инициативная группа совместно с Избирательной комиссией за 2-3 дня до этого распространяет приглашение, готовит бланки протоколов и распределяет членов инициативной группы по домам.

По завершении выборов в соответствии с Федеральным законом №67 протоколы составляются Избирательной комиссией, формируемой Советом микрорайона, которая подводит итоги выборов, определяет состав Советов домов и Совета микрорайона с публикацией результатов выборов органа Местного (территориального) органа власти микрорайона.

V этап – Определение формы управления домами микрорайона.

В соответствии с требованием Жилищного кодекса ст. 161 об обязанности избрания формы управления многоквартирными домами Совет микрорайона определяет форму непосредственного управления (ст. 161 п.2 пп. 1). Для этого Совет микрорайона учреждает свою Управляющую компанию (в соответствии с требованием ЖК), которая должна вместо ДЭЗа осуществлять всю необходимую техническую работу и которой в соответствии со ст. 155 ЖК жители будут производить «Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги».

Данное решение Совет микрорайона передает в местные СМИ и извещает Районное муниципальное собрание, Управу и ДЭЗ с требованием к депутатам Муниципального собрания издать соответствующий Правовой акт о передаче всех материальных, финансовых и иных ресурсов по содержанию домов данной территории от ДЭЗа и управы в руки Совета микрорайона с проведением

ревизии деятельности местных властей по отношению к домам данной территории. В случае невыполнения данного требования муниципальным собранием в течении месяца провести избрание своего депутата муниципального собрания с правом на все вопросы, относящиеся к данному микрорайону, иметь право решающего голоса в муниципальном собрании. Одновременно начать кампанию по отзыву всего состава муниципального собрания как не выполняющего решения народа.

То есть все вопросы можно и нужно решать самим, надо только это понять и захотеть. Для этого прежде всего необходимо определить условия избрания Народных представителей.

1. Это обязательно должны быть жители данной территории с ценом оседлости не менее 18 лет, то есть с начала перестройки.

2. Никакие партии не должны выдвигать и поддерживать открыто и официально своих кандидатов, так как это ущемляет права и возможности других кандидатов и избирателей. Тем более что мы уже достаточно убедились, как правят партии, которые представляют не весь народ, а отдельные кланы и группировки. «Единая Россия», состоящая из партийной номенклатуры, захватившей в свою собственность предприятия, где они ранее были директорами, принимает законы только под себя и по указанию олигархов и Кремля. Именно для этого и саму перестройку организовало ЦК и Политбюро КПСС, отменив закон о Народном контроле, что и позволило им разграбить и захватить предприятия в собственность. Г. Зюганов в 1996 году выиграл выборы, о чем уже неоднократно говорила зам. Председателя Госдумы Л. Слизка. Но Г. Зюганов предал народ и тут же отдал победу Б. Ельцину. Однако с наглым упорством до сих пор талдычит о том, что он защищает интересы трудового народа, хотя в его фракции нет ни одного представителя рабочих, крестьян или ИТР.

3. Населению необходимо отказаться от менталитета «Ты начальник – я дурак». Сегодня благодаря такому менталитету во всех законодательных органах сидит одна партийно-демократическая номенклатура, которая принимает законы, защищающие их от народа и направленные против народа. При сегодняшней коррумпированной власти и беззаконии также необходимо воздержаться от избрания чиновников и предпринимателей, так как все они зависимы от вышестоящих чиновников и налоговых инспекций. Если чиновник или предприниматель действительно хочет возродить Россию, то он может это делать, содействуя становлению народовластия. Таким образом, в народные представители необходимо избирать представителей всех слоев общества на национально – и социально-пропорциональной основе.

4. Для избрания народных представителей первого уровня на собраниях должна быть избрана Избирательная комиссия в количестве 3-х человек из числа участников собрания. Эта комиссия должна действовать в соответствии с федеральным законом №67 «О праве на участие в выборах и референдумах», то есть зарегистрировать кандидатов, изготовить избирательные бюллетени и провести голосование, подсчет голосов и обнародовать результаты голосования. При этом голосование должно проходить по рейтинговому признаку, где избиратель может голосовать за любое количество кандидатов, от «ни за кого» до «за каждого кандидата». Такая форма голосования применялась в начале перестройки при выдвижении кандидатов в депутаты горбачевского ВС СССР. Это предотвращает

возможность потери наиболее достойных кандидатов из-за разделения между ними голосов, так как каждый избиратель может проголосовать за нескольких кандидатов. И тот кандидат, который набрал больше всех голосов, но не менее 50%, считается избранным. В случае его избрания в вышестоящее собрание НП его место занимает второй по количеству набранных голосов.

5. Председатели Избирательных комиссий первого уровня должны быть включены в состав Участковых избирательных комиссий по выборам выборных должностей всех уровней власти в замен назначенных чиновниками. Так как комиссии, сформированные чиновниками, регистрируют только своих кандидатов, но под любым предлогом отказывают в регистрации независимым от власти или снимают их во время выборной кампании по любому поводу. Поэтому везде побеждает «Единая Россия» и ставленники олигархов, то есть кандидаты от власти и криминала. Таким образом, основой и опорой разграбления и уничтожения России являются Избирательные комиссии, состоящие из ставленников власти и партий.

Избрание участников Учредительного собрания

Избранные населением Народные представители НП-1 фактически являются первичными выборщиками членов Учредительного собрания по аналогии с 1917 годом. По мере избрания на территории проживания около 10 тысяч человек Народных Представителей – НП-1 от более половины жителей (это примерно территория 4-5 избирательных участков микрорайона или ДЭЗа в Москве, Питере, район в более мелких городах и т.д.) можно созвать собрание этих НП-1 для избрания Народного представителя второго уровня – (НП-2). То есть Народного представителя от 10 тысяч человек.

В дальнейшем по мере избрания народных представителей НП-2 на территории с населением около 1 миллиона человек (10 000х100=1 млн. – это примерно территория 4 территориальных избирательных округов по выборам в ГосДуму) от более половины жителей созывается собрание этих НП-2, на котором избирается народный представитель третьего уровня (НП-3). То есть НП от каждого миллиона избирателей. Таким образом, формально будет избрано Учредительное собрание России в количестве 100 участников – народных представителей от всей России. При этом в отличии от избирательных кампаний в разные думы, где тратятся миллиарды рублей на оболванивание избирателей, для избрания Народных представителей будет затрачено средств только на проезд и печать документов, так как собрать собрание 100 совместно проживающих избирателей и провести его можно в любой школе, кинотеатре, клубе.

При такой системе формирования власти невозможно избрать дебила или алкаша, узнав его лично и выслушав его. Это также практически лишает каких-либо подтасовок и обманов. При этом каждый кандидат должен будет выступать без бумажки, «дабы была видна его глупость».

Данный проект можно начать претворять в жизнь на территории РФ немедленно, не дожидаясь каких-либо указов и распоряжений нынешних властей РФ, которые повинны в экономическом и духовном развале России и Украины, в дискредитации Беларуси и ее Президента А. Лукашенко. У них было достаточно времени, чтобы поднять Россию, восстановить территориальную целостность. Однако они все делают для уничтожения нашей Родины. Поэтому их ни в коем случае нельзя допускать к руководству этим

процессом. Так как они делают все для ограбления народа в угоду олигархам и мировому правительству. И все их законы направлены на то, чтобы правили чиновники и деньги, а не люди. Так в том же Жилищном кодексе в собраниях по определению формы управления домом могут принимать участие только собственники помещений согласно их собственности в метрах. При том за нанимателей жилых и нежилых помещений решение принимает представитель власти – чиновник в соответствии с числом голосов, равному количеству квадратным метрам неприватизированных площадей, так как все неприватизированные помещения являются собственностью власти. То есть этого чиновника.

Формирование оргкомитета Учредительного собрания

Для претворения этого проекта в жизнь и объединения национальных сил России необходимо по аналогии с оргкомитетом Всемирного русского собора создать Оргкомитет «Возрождение России», в состав которого могли бы войти всемирно известные поборники возрождения России А. Солженицын, И. Глазунов, Председатель правления союза писателей России В. Ганичев как один из инициаторов созыва всемирного Русского собора. Также в состав оргкомитета желательно войти всем известным общественным и государственным деятелям, заинтересованным в возрождении России. Это в первую очередь Президент Республики Беларусь А.И. Лукашенко (в качестве попечителя оргкомитета), от Украины – лидеров ЗУБР и организаций, выступающих за воссоединение с Россией и против НАТО, лидеров непризнанных республик, стремящихся войти в состав России, лидеров русских и других диаспор коренных народов России, оказавшихся по вине врагов России за пределами России. А также лидеров движений славянских стран, выступающих за возрождение России, а, следовательно, и против уничтожения славян согласно планов мирового фашизма. Так как развитие ситуации в этих странах зависит от власти в самой России.

В деятельности оргкомитета предполагается участие большинства из предложенного по «рекомендации» русофобов общественной палаты РФ, созданной В. Путиным, «списка 100»:

Аратов Александр (Огневед) Михайлович – гл. ред. «Русская Правда»
Артемов Игорь Владимирович – председатель РОНС
Беляев Юрий Александрович – председатель Партии Свободы (б)
Бондарик Николай Николаевич – питерский радикальный национал-патриот
Глотов Сергей Александрович – депутат ГД
Городников Сергей Васильевич – лидер Нац. дем. Респ. партии
Гришневиков Анатолий Николаевич – депутат ГД,
Григорьев Сергей Михайлович – депутат ГД,
Гусев Олег Михайлович – газета «За Русское Дело»
Давиденко Владимир Иванович – лидер движения «Спас»
Демушкин Дмитрий Николаевич – председатель Славянского Союза
Добровольский Алексей Александрович – волхв секты «Стрелы Перуна»
Душенов Константин Юрьевич – газета Русь Православная
Езерский Николай Николаевич – депутат ГД

Иванов (Сухаревский) Александр Кузьмич – Глава ННП
Ивашов Леонид Григорьевич – председатель Военно-Державного союза
Кашин Владимир Иванович – депутат ГД,
Кондратенко Николай Игнатович – депутат ГД,
Корчагин Виктор Иванович – бывший глава Русской партии России
Курьянович Николай Владимирович – депутат Госдумы, исключенный из ЛДПР
Лебедев Валентин Владимирович – Союз Православных граждан (СПГ)
Леонов Николай Сергеевич – депутат ГД,
Логинов Евгений Юрьевич – бывший депутат Госдумы
Лысенко Николай Николаевич – бывший председатель НРПР
Макашов Альберт Михайлович – депутат ГД,
Машченко Олег Иванович – депутат ГД,
Милосердов Владимир Иванович – член рук НПП, бывший пред. Русской партии
Миронов Борис Сергеевич – НДПР(б)
Мищенко Николай Сергеевич – зампред НПП, депутат ГД,
Назаров Михаил Викторович – основной автор «Письма 500» и «5000»
Никитин Владимир Петрович – депутат ГД,
Никифоров Евгений Константинович – председатель общества «Радонеж»
Осипов Владимир Николаевич – глава СХВ
Павлов Николай Александрович – депутат ГД,
Перин Роман Людвигович – газета «За Русское Дело»
Подберезкин Алексей Иванович – бывший председатель «Духовного наследия»
Попов Владимир Юрьевич – издатель газ «Эра России»
Попов Олег Николаевич – глава Правительства Духовно-Родовой Державы Русь
Попов Юрий Юрьевич – «Родина», бывший депутат МГД, генерал
Родионов Игорь Николаевич – депутат ГД,
Румянцев Дмитрий Германович – Национал-социалистическое общество
Савельев Андрей Николаевич – депутат ГД,
Савельев Юрий Петрович – депутат ГД,
Савельева Ирина Валентиновна – депутат ГД,
Свечников Петр Григорьевич – депутат ГД,
Севастьянов Александр Никитич – сопредседатель НДПР
Скурлатов Валерий Иванович – бывший председатель партии «Возрождение»
Собко Сергей Васильевич – депутат ГД,
Солуянов Александр Петрович – председатель Союза Михаила Архангела
Суслов Петр Евгеньевич – председатель партии «Евразийский союз»
Терентьев Станислав Викторович – газета «Колокол», Волгоград
Токмаков Семен Валерьевич – лидер «Русская Цель»
Харченко Иван Николаевич – депутат ГД,
Якушев Виктор Михайлович – идеолог русского национализма.

Также в состав Оргкомитета должен входить и автор этого проекта – Виктор Васильевич Оськин. Все заинтересованные в возрождении России могли бы создать свой фонд Возрождения России для целевого финансирования деятельности Оргкомитета и своего представителя для работы в нем.

Виктор Оськин,
Координатор РОДа
viktor2@citus.ru 8.905-763-21-64

Ї ÆÀÆÆÆÆÆÆ:

трезвость – подводное плавание – страна

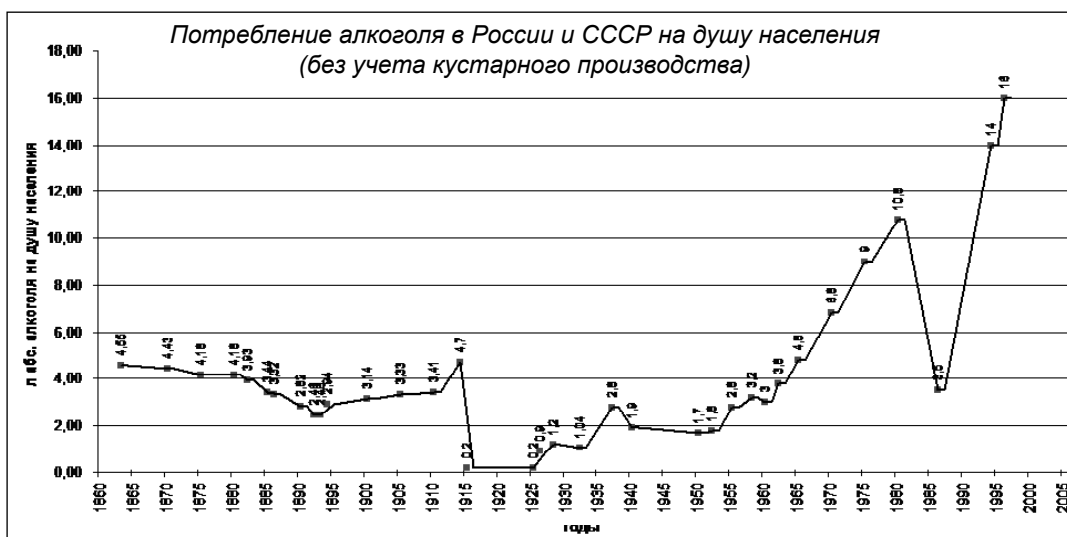
Я, Карамышев Анатолий Георгиевич, инженер-электронщик Комсомольского-на-Амуре авиационного завода. Мне уже 55 лет. С системой Г.А.Шичко и Трезвенническим Движением я знаком более 10 лет. А с давних юных пор я являюсь инструктором по подводному спорту. И вот эти абсолютно разные направления жизнедеятельности удивительным образом сплелись в целостную систему, которую каждый здравомыслящий человек дополнит своим опытом.

В России подводного спорта, как такового, каким он был в СССР, сегодня не существует. Но нашлась молодёжь, которая меня «вычислила» и я по их просьбе начал учить их плавать с аквалангом. Кто-то, научившись, остаётся неким «клубом», некоторые уходит, появляются новенькие. Создать регулярную спортивную секцию не получается. Так это и тянется уже лет пять. Отказать людям я не могу, а создать то, что было в СССР – тоже не могу. Другие времена, люди, возможности и... импортная техника вместе с импортными учебниками, стандартами и психологией. И вот переходя к теме изучения импортной техники, я прочитал учащимся лекцию о развитии подводного плавания в нашей стране. И начал я эту лекцию... с алкоголя.

Об алкоголе

График потребления алкоголя в России в 20 веке. До 1960 г мы никогда не потребляли спирта более 4 литров на душу населения в год. Причем в этом объёме – до 4 л – были пьяные (3-4 литра) и трезвые (ноль) периоды развития страны. Исторический вопрос «пила ли Россия всегда или она всегда была трезвой?» не корректен. Правильнее анализировать,

чего Россия достигала в свои «пьяные» и трезвые периоды. Из графика видно, что утверждение, будто «в России пили всегда» верно, к сожалению лишь для тех, кто не достиг 50-летнего возраста. Ну а насколько верен этот график, можно ли ему верить? Кто-то его нарисовал, ссылаясь на какие-то источники. Но наши историки – лукавый народ, могли исказить статистику и сгустить краски.



Для меня главный источник – мои 55 лет. Посмотрите на график – я родился в 1952 году, когда страна по сегодняшним меркам была трезвой. И воспоминания моего детства связаны с чем угодно, но не с алкоголем. У меня был двор с пацанами, родители, друзья родителей, родственники, еще кто-то, но при чем тут водка? – я её не помню. Была жизнь, конечно же у взрослых иногда был какой-то алкоголь, но я его не помню. В те времена рабочая неделя была 6-дневная с одним выходным днём – воскресеньем, а в середине 60-х годов перестроились на современную 5-дневную рабочую неделю. Радости было много, ведь за 2 дня можно отдохнуть куда лучше, чем за один. Отец взял в прокатном пункте палатку и мы отправились на рыбалку с ночёвкой в палатке – романтика. На очередную такую рыбалку отец взял бутылку водки. Я удивился – «Зачем?» «Да видишь ли, в прошлый раз меня дядя Гена (товарищ) угощал, тогда неудобно было отказаться, а теперь вроде, как надо мне угостить его». На графике потребления алкоголя в 60-х годах наблюдается явный подъём. В это же время к выходным стали придумывать праздники – дни медика, геолога, железнодорожника, ещё кого-то, но лишь бы воскресенье было не просто выходным днём, а праздником. При всём при том были очереди за хлебом (1965 г

за белым хлебом), за колбасой, не хватало холодильников, обуви, еще масса чего. Промышленность СССР была по большей части военной, деньги рабочие зарабатывали, а истратить их на что-то необходимое было сложно ввиду отсутствия этого самого «необходимого». Ну а к выходному – праздничному дню водочка, вино или «Ух ты!» - шампанское – это было легче (кроме шампанского). Так что подъём кривой на

графике отражает верную тенденцию. Но это было лишь начало.

В 1968 г я, будучи школьником, пришел в секцию подводного плавания крупного завода транспортного машиностроения им. Малышева в г. Харькове (мы тогда жили там). В полуподвальном помещении жилого дома были оборудованы мастерская, учебный класс, склад, фотолaborатория. Хороший дружный коллектив там всегда был при деле: ремонтировали и регулировали снаряжение, делали ласты, гидрокостюмы, компрессора, учили молодых. Кроме того все регулярно тренировались в бассейне. На 23 февраля 1969 г в честь Дня Советской армии на ближайшем водоёме были организованы подлёдные погружения, по окончании которых здесь же, в нашем любимом «подвальнике», были зажарены праздничные шашлыки. На человек 15-20 взрослых мужиков было несколько бутылок (3-6) сухого вина и, кажется 1 бутылка водки. Я – юный пацан, с удовольствием, как все, стаскивал зубами горячий шашлык на кончик шампура, смачивал его в стакане сухого вина и - вкушал под разговоры старших о впечатлениях от погружений, о совершенных и намечаемых поездках. Пели песни – нашенские, «подводнички», смотрели са-

модельные – о себе, фильмы и фотографии. И ни у кого не было мысли «послать гонца за бутылочкой винца», все были и так счастливы.

Но кривая на графике, ползущая вверх, нарисована честно. Уже в 1970 г мы стали употреблять вино с водкой чаще. И я в этом лично участвовал. «Если ты не пьёшь, стало быть у тебя нелады со здоровьем и тебя нельзя допускать к погружениям». «Подводники пьют только сухое или водку». И другие глупости. Но тогда выпивки были куда реже и скромнее, чем сегодня. И, конечно же, не на погружениях. Показательный случай. Первомайские праздники 1974 г мы были уже на природе. У нас была бутылка коньяка (Кальвадоса), а пить никто не хотел. Чтобы не везти её в город, мы закрепили её в реке на глубине 5 метров. И взяли её оттуда лишь в августе по случаю дня рождения нашей Леночки.

Но кривая на графике ползёт вверх честно. Когда мы похоронили первого нашего товарища, мы удивлялись – «Почему Саша спился, мы-то меру держим». Но позже были и второй, и последующие. И сегодня «иных уж нет, а те ...» Алкоголь сразил кого насмерть, кого не насмерть, но многих, и что самое обидное – все некогда очень уважаемые люди, друзья, специалисты, спортсмены.

Почему же люди пьют, зная о вреде алкоголя? Даже школьники сегодня слышаны, что капля никотина убивает лошадь. Многие знают, что алкоголь склеивает в крови эритроциты. Эти сгустки не в состоянии протиснуться в мелкие капилляры мозга, питающие нейроны и те, беденькие, отмирают и, став отходами организма, выводятся с ... Что эритроциты склеиваются – это почти все знают, а вот с чем результат выводится – об этом не задумываются, как-то не этично об этом.

Наши ученые Г. А. Шичко и Ф. Г. Углов уже давно указали, что эти знания сами по себе – ерунда, и народ, имея эти знания пьёт, потому что так запрограммирован, а говоря проще – в народе искусственно созданы такие традиции. Воскресенье – оно же день «кого-то» - отметим «кого-то» речами, грамотами и «культурно» выпьем за ... Рождение, поминки, новый год, пасха, - выпьем за.... Подробно эта информация изложена во многих статьях и лекциях Трезвеннического Движения (e-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnr.ru). Здесь же отмечу лишь то, что ещё в 1975 г Всемирная Ассоциация здравоохранения признала алкоголь наркотиком №1, табак - наркотиком №2, а также указала, что просветительская работа без государственных законодательных мер оказалась неэффективной, а «сухой закон» и резкое увеличение цен могут оказать серьёзное влияние на оздоровление общества. Это подтверждается всей мировой историей колебаний периодов пьянства и трезвости, в том числе и 1985-87г в СССР. На бытовом уровне все помнят лишь очереди за водкой. Но почти никто не знает, что в стране в тот период снизилась смертность и возросло количество рождённых детей, причём больший процент здоровых, и без пособий в 250 тыс. руб., уменьшился травматизм и прогулы на производствах, выросли показатели ВВП, банковские сбережения народа, снизилась преступность. И на приведённом ниже графике «Русский крест» этот «всплеск» 1985-87 г виден явно.

ГОСТ 18300-72, п. 5.1 «Этиловый спирт – легко воспламеняющаяся бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам, вызывающим сначала возбуждение, а затем паралич нервной системы».

ГОСТ 5964-82, п. 4.1 «Этиловый спирт – легко воспламеняющаяся бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам».

ГОСТ 5964-93, п. 7.1 «Этиловый спирт – легко воспламеняющаяся бесцветная жидкость с характерным

запахом».

1999 – 2000 г. Государственная Дума РФ приняла законы, согласно которым алкогольные изделия относятся к пищевым продуктам

Неужели наши правители – это вражеские лазутчики, задавшиеся целью нас извести посредством алкоголя? Да нет, не может такого быть. Ведь наше правительство сильно обеспокоено спаиванием населения и демографической катастрофой Россиян. Правительственные структуры - группа специалистов, занимающихся разработкой «Программы первоочередных мер государственной политики в сфере производства, оборота и потребления алкоголя» (Д. А. Халтурина) признают справедливость заключений СБНТ о том, что **“массовая алкоголизация населения страны приняла эпидемиологический характер”**. В июле 2006 г она обратилась к СБНТ с приглашением к сотрудничеству, а реально - высказать свои соображения по предлагаемой ими “Программе”. В СМИ этот факт не освещался, как и вообще замалчивается деятельность ТД. СБНТ предложил свои серьёзные поправки. После долгого молчания 17 января 2007 г. письмом №16/6-16-5 МИНЗДРАВ за подписью В. А. Ступина ответил: **“Несомненно, заслуживает поддержки инициатива Общественного совета Центрального федерального округа и Общероссийской общественной организацией «Союз борьбы за народную трезвость» по разработке проекта программы первоочередных мер государственной антиалкогольной политики. Данная программа является своевременной. Неуклонно растущая на протяжении многих лет алкоголизация населения приобрела к началу XXI века характер масштабного бедствия для России ...”** – говорильня и ничего по сути. Ещё Екатерина 2 сказала, что “пьяным народом легче управлять”.

Давайте упрощенно представим себе, как эта проблема решается в правительстве. Вот собрались Путин и его сподвижники обсудить эту животрепещущую проблему. Условно посчитаем, что собралось их аж 100 человек. Из всех собравшихся 90 человек думают, как 90% россиян – пить надо уметь умеренно и культурно. Еще 5 человек думают, как представители Трезвеннического Движения – алкоголь надо запретить. Но оставшиеся 5 человек из 100 собравшихся не просто думают, что пить надо красиво, как в Америке, Франции, но и имеют от алкогольных производителей конкретную финансовую подпитку. Не надо заокеанским проповедникам подкупать всех 100 человек. Достаточно нескольких. Мы знаем, что практически все фирмы – производители пива, принадлежат Германии, Голландии, еще кому-то, только не россиянам. Наивно полагать, что 5 человек из 100 в правительстве не лоббируют интересы алкоголепроизводителей. Они громче всех заявляют о демократии, о свободе личности, о праве каждого выбирать что пить, с кем, когда и сколько. И в результате мы имеем то, что имеем – из 100 участников совещания при 90 культурнопитейщиках и только 5 заинтересованных в спаивании народа 5 трезвенников остаются в явном меньшинстве, народ продолжает спиваться.

Зачем это надо

Ну подумаешь, какая мелочь в Государственном масштабе – алкоголики спиваются. Жизнь то продолжается. Не тут-то было. На приведённом графике картинка почти не изменится, тенденции останутся те же, если по вертикальной оси вместо литров отметить негативные явления общества: травмы, аварии, смертность населения, уменьшение рождаемости, количество школ для умственно отсталых, потери в промышленности, обороноспособности, в культуре и спорте. **Потребление алкоголя – это частный, но**

наиважнейший случай множества негативных явлений в обществе. И здесь уместно задаться вопросом – просто так ради наживы кто-то усердно навязывает нам «культуру питания» или за этим стоят более грандиозные планы?

Еще в школе все мы слышали о «Доктрине Даллеса». Этот гений создал КОНЦЕПЦИЮ ЗАХВАТА НАШЕЙ СТРАНЫ «ИЗНУТРИ» и определил все основные составляющие, необходимые для выполнения этой концепции и добился ее воплощения в жизнь. Нижеследующий текст из «Размышлений А. Даллеса о реализации послевоенной доктрины против СССР» (1945 г!) говорит сам за себя. «...**Окончится война, всё как-то утрясётся, устроится. И мы бросим всё, что имеем, - всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей... Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти ценности верить. Как? Мы найдём своих единомышленников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания... Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением... Исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства... Мы будем всячески поддерживать и подымать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства, - словом всякой безнравственности... В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель... Честность и порядочность будут осмеиваться и станут никому не нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство... Национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать, всё это расцветёт махровым цветом... И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы духовной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, главную ставку будем делать на молодёжь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов...».**

А. Даллесу удалось убедить правительство США в силе концепции «подрыва изнутри», «выбить» плановые ассигнования под свой концептуальный замысел и создать организацию, которая в основном работала против нашей страны и которая в скором времени после организации была названа ЦРУ.

Гораздо позже Даллеса, уже в наши дни, Маргарет Тетчер с трибуны заявила, что «Нами (?) посчитано, что россиян достаточно оставить 15 млн. человек...»

Так что тема алкоголя при всей её значимости – вторична. Алкоголь, конечно же, яд и наркотик – это точно, но хуже и значимее та суть, что при его – алкоголя – активном участии нашу страну и нас самих запад потихоньку уничтожает.

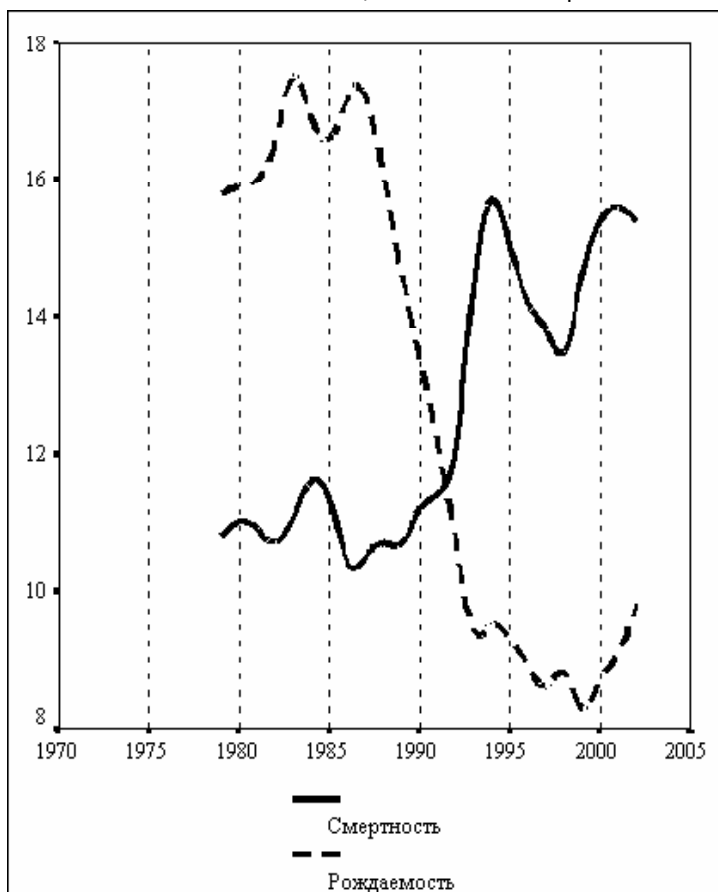
Взгляните еще раз на график алкоголепотребления. Я не знаю, в каких единицах можно измерять дружбу, порядочность, уважение к старшим или степень дебилизации общества, но вполне очевидно, что эти показатели меняются по тому же графику. Учёные Г. А. Шичко, Ф. Г. Углов и другие доказали, что алкоголь дурно влияет на мозги каждого человека в отдельности и на здоровье общества в целом. То, что происходит дебилизация нашего общества – для меня неоспоримый факт. Сейчас молодёжь, смотря фильмы «Турецкий гамбит», «9 рота», «СМЕРШ» (по ТВ), негативно судит о «глупых, пьяных» своих предках и перенимает эти негативные черты – каждый понимает всё в меру своей воспитанности. Но мой отец, его друзья, другие участники войны, которых я знаю – куда умнее, трезвее и порядочнее, чем образы, навязанные нашей молодёжи. Разве наши правители этого не понимают? – не верю. Тогда зачем это надо?

В одном интервью на вопрос: «Считаете ли Вы, как врач, что идет вырождение нашей нации?» Ф.Г.Углов ответил – «То, что идет вырождение нации – это несомненно. Причем это выражается не только в том, что у нас миллионы идиотов, а и в том, что нами руководят люди, которые имеют резкое снижение умственного развития».

Стоит ли нам об этом задумываться? Наверное «да», но уж очень не хочется, как не хочется думать о том, куда и как смываются омертвевшие после потребления алкоголя нейроны нашего мозга.

Ситуации, в которых якобы нет ничего общего

Несколько лет назад в небе над Боденским озером столкнулись 2 самолёта – наш ТУ-154 и «Боинг». Погибли люди. Оба самолёта были оснащены системой аварийного сбл-



жения «ТКАС». Разработали её в 80-х годах прошлого века в США. У нас в СССР была разработана своя аналогичная система, которая использовалась в ВВС при групповых полётах ИЛ-76 и могла быть доработана под стандарты «ТКАС». Но международная организация ИКАО сказала, что наша система плохая, «ТКАС» лучше. Так или иначе, но если мы не будем покупать у них и устанавливать на свои самолёты «ТКАС», то нас за границу летать не пустят. Т. е. важно не столько наличие некоей системы аварийного сближения, сколько факт покупки и установки именно их системы (пусть даже с их «ТКАСом» сталкиваются самолёты). Я понимаю, что есть масса объяснений этой ситуации – международные требования, стандарты, ... Как говорил наш юморист М. М. Жванецкий: «Объяснить я и сам могу, но я всё понять пытаюсь», денежки то мы им платим, хотя умеем делать сами.

Еще ситуация. В Комсомольске-на Амуре один энергичный предприниматель решил зарабатывать деньги на сложных подводно-технических работах на строительстве газоперерабатывающего комплекса на Сахалине. Нанял профессиональных водолазов, затратил большие средства на обучение их подводной сварке, оформил лицензию. А на строительство ты можешь клопов давить». Деньги на строительство комплекса идут из Америки и Японии, поэтому «Ежели ты хочешь у нас зарабатывать такой сложной деятельностью, то и лицензию купи у нас, и водолазов обучи у нас, причем с нуля, будто они новички, и оборудование всё от гидрокостюма до барокамеры купи у нас». Они не договорились. Работают те водолазы в другой системе. Т. е. опять важно не столько то, что ты умеешь, сколько факт покупки и использования именно их системы.

Несколько лет назад в Харькове были изготовлены новые самолёты АН-140, предназначенные для замены среднемагистральных АН-24, ТУ-134. Но зачем нам, россиянам, покупать «за границей» хороший АН-140? Мы, и конкретно наш Комсомольский-на Амуре авиазавод, лучше построим свой, аналогичный по возможностям RRJ разработки КБ «Сухого». Даже из аббревиатуры видно, что он «свой» в компании с «Боингом». Во времена Советского Союза самолёты КБ Антонова были отличными и надёжными, по сей день летают по всей Земле. А теперь они стали «плохими» в основном из политических и конъюнктурных соображений – зачем нам покупать самолёты у украинцев, пусть лучше они покупают у нас. В этой ситуации у работников нашего завода нет уверенности, что за граница не поступит с нами так же – деньги на организацию строительства самолёта RRJ вложены громадные, а будут ли эти самолёты покупать? Пока что обещают. Т. е. опять важно не столько наличие у наших украинских сограждан хорошего, нужного нам самолёта, сколько факт не покупки его у украинцев, а позже, вероятно, и у нас.

Два года назад несколько молодых грамотных конструкторов нашего авиазавода подались в Москву на заработки. Там они устроились работать по своей специальности, но в конструкторские бюро фирм «Боинг» и «Аэрбас». Что они там разрабатывают, делать будет кто угодно, но не наш завод, т. е. они готовят работу не для нас. А для кого? Оказывается, эти фирмы посчитали, что у русских есть талантливые мозги, пусть они конструируют, а производить самолёт дешевле где-то: электронику в Малайзии, двигатели в Европе, окончательная сборка в штате Канзас – Сити. А мозги использовать правильнее всего русские. Причем их для начала обучили своим программам, стандартам, «ГОСТам», учат английскому языку. Платят им хорошо, но уже predetermined, куда они должны свою зарплату потратить. Есть такое слово – «фитнес», что в принципе означает «соответствие по форме...»,

это мы русские сузили его до понятия «формы фигуры». Вот эти ребята и должны соответствовать: они должны совершенствоваться – получать дополнительное образование, заниматься спортом («фитнесом») за свою зарплату. Товарищ мне так и сказал: «Устаю сильно, надо еще и на фитнес ходить». Нет, их никто не вынуждает, они могут вечерами пиво пить или в телевизор смотреть. Но тогда они не в состоянии будут долго продержаться на той хорошо оплачиваемой работе. И так, эти русские инженеры, конструктора войдут в систему соответствия («фитнеса») западным стандартам, а остальные не нужны.

В июле в Ангарске группа хулиганов избивала группу экологов, одного даже насмерть. Вероятно, молодёжь что-то не поделила: пиво, телефон, девушку, кто-то что-то не так сказал – обычное хулиганство. А что за экологи? Оказывается экологи боролись против переработки чужих (западных, европейских) ядерных отходов в Ангарске и вообще в России. Тут уж, какие бы доводы мне не привели наши СМИ, чисто по-человечески я не поверю, что это «обычное хулиганство». Хулиганам всё равно с кого сотовые телефоны срывать. Я верю, что «молодёжь что-то не поделила: пиво, телефон, девушку», но также абсолютно убеждён, что эту ситуацию им искусственно создали или заказали. Кто? – не знаю. «Вероятнее всего» милиция заказчиков не найдёт. Но лагерь экологов устранён. А тем, кому мешали эти экологи, организация этого мордобоя – пустяшное копеечное дело.

Что схожего в этих ситуациях. Запад навязывает нам свои требования, стандарты, вынуждает нас пользоваться их товаром и услугами, сворачивая при этом своё производство, разработки, достижения. Это происходит во всех областях жизни. Явно это ощущается в культуре. Мы всё больше пользуемся английскими словами, их алфавитом, их праздниками (день влюблённых, т. е. день Валентина), их традициями и приоритетами. Но это отдельный разговор

Может это всё мои домыслы, плод большого(?) воображения? Документиков-то нет.

Происходит это и в спорте. И поскольку мне близок подводный спорт, подробнее остановлюсь на нём, тем более, что имеются конкретные документы, свидетельствующие о его развале международными структурами.

Подводный спорт – наши против «наших»

В советские времена практически все люди платили копеечные общественные сборы, в частности членства в ДОСААФ. Любители подводного плавания организовывались в клубы, секции «под крышей» комитета ДОСААФ завода или института. На ДОСААФовские деньги покупались акваланги, арендовалась вода в бассейнах, выделялись помещения для учебы и работы, организовывались экспедиции, спортивные лагеря, соревнования. Учеба и тренировки логически завершались экзаменами и вручением удостоверений подводного пловца ФПС СССР. Занятия аквалангистов были весьма разнообразны. Туристические поездки и экспедиции по морям и озёрам, подводная охота, подводная и обычная фото и киносъёмка, конструирование и изготовление различного оборудования для этих целей – компрессора, акваланги, ласты, боксы, гидрокостюмы, подводные ружья. И обязательное занятие спортом – плаванием в ластах, нырянием. В зависимости от личных пристрастий кто-то больше занимался чисто спортом – плаванием «за быстрыми секундами». Так мы условно делились на просто подводников (аквалангистов) и спортсмен-нов скоростного плавания. ДОСААФ организовывал соревнования, как обычно по календарю – городские, зональные, республиканские, всесоюзные. Лидеры всесоюзных соревнований ехали защищать честь страны на международные соревнования. И, как правило, наша советская команда привозила домой 2/3, а то и 3/4 всего комплекта наград! Да,

подводный спорт в нашей стране был наиболее медалеёмкий. А кому кроме нас это могло понравиться?

В обширной организации ДОСААФ конкретно делами подводного спорта ведала федерация подводного спорта (ФПС) СССР. Именно ФПС издавала документы, в частности руководство по подводному спорту (РПС), регламентирующие кто и как имеет право заниматься подводным спортом, вопросы медицинского обеспечения, техники безопасности, форму удостоверения подводного пловца и пр., причем это были откорректированные Правила Водолазной Службы ВМФ. Федерация подводного спорта СССР была коллективным членом Всемирной конфедерации подводной деятельности КМАС со штаб-квартирой в Монако. Т. е. я, как пловец-подводник ФПС СССР был в коллективном членстве КМАС, хотя меня и моих друзей это никак не волновало, поскольку до международных соревнований мы «не доросли», а у себя в родной стране наши удостоверения ни у кого не вызывали вопросов.

С развалом СССР не стало ни ДОСААФа, ни ФПС тем более СССР. Соответственно подводный клуб на нашем заводе также сошел на уровень редких телефонных звонков друг другу. Народ был озабочен проблемами личного выживания. Но вот 5 лет назад передо мной возникли 3 человека с просьбой научить, организовать. Научить можно, это не проблема. Но вот организовать!? Кто я сегодня, вчерашний инструктор ФПС СССР? Какое удостоверение и какая организация имеет право выдавать обучаемым? Для выяснения этих вопросов я связался в Москве с правопреемницей ФПС – Российской подводной федерацией (ООО РПФ). Мне сказали, что сегодня я «никто» и «Ежели хочешь кого-то учить, то выучись сначала у нас по международным стандартам КМАС (или PADI), причем первая ступень обучения стоит 250 долларов, вторая – (не помню сколько), а на право обучения третья ступень – (?), итого более 100 тыс. руб.» Нет у меня таких денег, а и были бы – не заплатил бы, чему новому они могут меня научить? Вода осталась такой же.

Сегодня помимо КМАС существуют еще несколько международных конфедераций подводной деятельности: PADI, NAUI, и др. По сути они различаются в мелочах, а по существу – лишь по регионам влияния, т. е. кто где побережье «выкупил». В каких-то странах действительными признаются карточки КМАС, в других - NAUI, последние годы КМАС и PADI вроде бы договорились о признании друг друга. Но самое главное – стоимость карточки. Сама карточка стоит от 70 до 100 долларов, которые уходят из России учредителям организации, а остальные деньги – расходы и «навар» преподавателям конкретного клуба. Такая своего рода маркетинговая структура.

Я связался с Центральным Морским Клубом (ЦМК) Москвы, в прошлом штаб-квартирой ФПС. Там очень обрадовались моему звонку, сказали, что я не одинок в своих поисках, а также обнадёжили, мол старые требования РПС никто не отменял, а над их усовершенствованием «мы сейчас работаем». Более того, сейчас создаётся новая Российская структура в которую мы можем войти. Наш малочисленный Комсомольский-на-Амуре коллектив любителей подводного плавания собрал необходимые документы и подписи и вскоре при участии таких же, как мы россиян в Москве в октябре 2005 года была зарегистрирована Лига подводного спорта Российской Федерации. Это обнадёживало законностью наших занятий и тренировок, созданием сегодняшних программ обучения и законных удостоверений с правом погружения под воду.

Но надеждам сим не суждено было сбыться. Здесь я упомяну для дальнейшей краткости одну фамилию – Аржанова Анна Викторовна – президент ООО РПФ и одновременно

член совета директоров и Президиума КМАС. Новоиспеченную Лигу волновали не столько наши проблемы, сколько борьба с Аржановой. И справедливости ради скажу, что борьба нужная и праведная и я целиком и полностью на стороне Лиги против Аржановой. Именно люди Аржановой не признают меня и наших отечественных подводников, по их мышлению любой человек, желающий научиться плавать под водой должен заплатить за границе мзду в 70 – 100 долларов. Но это «цветочки». Я не был посвящен в более серьезные вопросы.

В ноябре 2006 года в Москве состоялась конференция виднейших деятелей подводного спорта России. Присутствовал там и наш делегат от Комсомольска-на-Амуре. Реально главным вопросом повестки дня явилось обращение участников конференции в Олимпийский комитет России с просьбой лишить аккредитации Аржанову А. В. и прекратить полномочия ООО РПФ. Причин указано более, чем достаточно. Цитата из документа: «Аржанова неоднократно публично декларировала, что для развития и популяризации плавания в ластах в мире необходимо существенно снизить достижения россиян». И имея власть, она реально этого добивается. Подробно об этом говорится в открытом обращении конференции виднейших деятелей подводного спорта к руководителю Федерального Агентства по физкультуре и спорту В. А. Фетисову и Президенту Олимпийского Комитета России Л. В. Тягачеву от 9 ноября 2006 г (г. Москва). Подписали обращение 50 человек, среди которых призёры чемпионатов мира, заслуженные тренеры РФ, судьи и тренеры высшей категории, инструктора по подводному спорту ФПС СССР, КМАС, PADI, мастера спорта международного класса.

В марте 2007 г я позвонил в Москву в Лигу подводного спорта, поинтересовался, что изменилось в результате этих обращений? – «НИЧЕГО»...

Чем же «наше» хуже, чем «ваше»?

Итак, запад нас давит «по всем фронтам» - в долларах, в авиации, в стереотипах мышления. Вместо спортивных секций возникают 10-дневные курсы, зачастую при магазинах «крутых» спорттоваров. Плати деньги и через неделю ты дайвер. Чем же этот дайвер отличается от нашего подводника (аквалангиста)?

Я так мыслю, что в основном – влиянием на мозги. Поясно это несколькими примерами, хотя их множество.

По радио и ТВ прошел ряд сообщений о гибели наших российских дайверов, причем опытных. Особенно поразило сообщение о потере в море троих дайверов, из которых один сумел доплыть до берега. Что значит потеряли? Я понимаю, что в тех морях народ погружается без буйрепов, стало быть предусмотрен другой вариант контакта с подводником – увы, он не сработал. Но другой вопрос – один доплыл до берега, а остальные? Ведь все в гидрокостюмах, которые, по сути являются спасательным кругом, матрацем. Я с друзьями удовольствия ради уплывал в море пока из вида не терялась красная палатка нашего лагеря, возвращались, чтобы не потерять из вида курс на лагерь. Но мы всегда тренировались. Сейчас дайвер должен уметь проплыть в комплекте №1 200 (!) метров.

Откроем «учебник» дайвера. Учебник в кавычках, т. к. в аннотации тех, которые я видел, оговаривалось, что «не претендует на учебник, но может служить пособием». В предисловии пишется, что если в прежние времена (это уже обо мне) под водой могли плавать только не многие «сильные, смелые, героические (спасибо!), умеющие жить в спартанских условиях, таскать на себе ...», то сегодня «подводный мир открыт любому желающему». Всё это глупость! В прежние времена подводный спорт был

доступен любому желающему при условии отсутствия у него медицинских противопоказаний. А сегодня это очень дорогое удовольствие. Стоимость курсов 1-2 недели от 8 тыс. руб., гидрокостюм 4-10 тыс., акваланг 15-30 тыс. Есть возможность потратить деньги на это удовольствие – ты дайвер, нет денег – пошел вон.

Что удивительно – авторы «учебника» наши – русские или украинцы. И дело знают, эрудиты. В «учебнике» описаны и старый акваланг «Украина» в котором уже давно никто не плавает, и американские сложные системы на газовых смесях, к которым дайвера от этого учебника и близко не подпустят. Много чего авторы знают. Но описывая историю они уведомили читателя о важных достижениях водолазов Америки, Италии и ни единым словом не упомянули наши Русские знаменитости – ни Ефрема Никонова, создавшего первый скафандр и первую подводную лодку при Петре I, ни кронштадтского механика Гаузена, ни ЭПРОН, ни наших современных мировых знаменитостей Проппа, Карпичева. А уж о спорте и наших победах вообще ничего. Не могут они этого не знать. Тогда почему? Читай выше раздел «Зачем это надо».

О снаряжении. Конечно сегодня наши акваланги явно уступают иностранным. К тому же они и дороже. Это парадокс наших реформ. Описание импортной техники чем-то напоминает рекламную компанию магазина. Вот этот «1» лёгочник (регулятор) хорош, а этот «2» позволяет плавать в холодной воде (тогда «1» не позволял?). Лёгочник «3» обеспечивает более лёгкий вдох (а «1» и «2»?). «4» позволяет регулировать лёгкость вдоха (а это надо?). И т. д. Но в конце концов они все «очень хорошие, надёжные...». Реально больше расчет на то, что кто-то купит подороже. Рассмотрю вопрос лёгкости вдоха. Сейчас есть лёгочники с сопротивлением в дыхании 0-25 мм вод. ст., но в зависимости от положения пловца в воде вне зависимости от лёгочника сопротивление в дыхании меняется грубо от -200 до +200 мм вод. ст. Что в этом диапазоне может решать лёгочник с сопротивлением 0 вместо плохого лёгочника с сопротивлением 50? Т. е. эти рекламные обучения «от Лукавого». Если пловец плавает спокойно километр с трубкой, то ему это мелочи, но если дайвер с трудом сдаёт зачётные 200 м, то в море «крутой» лёгочник его не спасёт. Более того, мне приходилось ремонтировать разные лёгочники, и чем он более «наворочен», тем более вероятен его отказ.

В 50-60е годы снаряжение состояло из: ласты, маска, трубка, акваланг. Сейчас в дайвцентрах с дайвером не будут иметь дело, если он не снаряжен кроме гидрокостюма компенсатором плавучести (10-30 тыс. руб.). И надо еще много чего и за не малые деньги. И это тоже «от Лукавого». Кто это понял, начинают учить людей плавать и нырять без акваланга. Многие подводники моего поколения уже давно не одевают акваланг, обходятся подводной охотой, фотографией, простым свободным плаванием и нырянием. Но современные дельцы обозвали это дело «фридайвингом» и точно так же: 1 ступень из 10 занятий – 250 евро, 2 ступень из 6 занятий – еще 250 евро, и т. д.

В Израиле дайвинг находится под патронажем КМАС. Морская полиция периодически проверяет документы у дайверов. Кроме пластиковой карточки, которую выдают выпускникам дайвклубов и у нас в России, израильский дайвер обязан иметь оплаченную (сумма не большая) медицинскую страховку. При несчастном случае за дайвером даже вертолёт прилетит, и барокамера ему будет предоставлена, всё сделают, чтобы спасти человека. А случись что с нашим российским дайвером, имеющим карточку КМАС и даже каким-то чудом заплатившем КМАСу страховку допустим у нас в приморье – кто и на каком вертолёте за ним прилетит?—бред.

Это моё «брюзжание» к сожалению можно долго продолжать. Но оно не беспочвенно. Старые подводники презируют нерусское слово «дайвер» и в 2-3 приёма переделывают его в матерное.

Помню моё первое погружение на открытой воде. Выйдя на берег, я так живо делился впечатлениями, что не заметил, как все мы оказались в лагере. И только там мой инструктор мне тихо заметил: «Впредь акваланг для себя сам таскай», т.е. я не заметил, что он тащил моё снаряжение. Никакой грубости, дедовщины. Я до сих пор так и не научился ругаться – это ниже моего достоинства. Такой был коллектив, все уважаемые люди, все в чем-то специалисты. Жак Ив Кусто сказал: «Ничто так не спланирует людей, как альпинизм и подводное плавание». Это верно и сегодня. В нашем коллективе нет негативных взаимоотношений. И мне кажется, что в «импортных» дайвклубах царит такая же обстановка. Иногда сказывается возросший финансовый разрыв между бедными и богатыми, но в подводном плавании люди стараются эту разницу как-то сглаживать. И тем не менее отличие есть. Прежде в подводном плавании тон задавали специалисты – спортсмены, конструктора, умельцы, творцы, а сегодня это всего лишь общество хороших людей, имеющих финансовую возможность для такого вида отдыха.

Эпилог

Выдал я всю эту информацию своим учащимся. Люди взрослые – 18-40 лет. Закончилось обучение, сдан экзамен. Все отпрактиковались в бассейне, на озере, кто-то съездил на море. Стоит вопрос о создании официального клуба. Звучит голос: «Поскольку Москва не в состоянии создать нашу отечественную федерацию, надо искать под какую «крышу» нам подписываться – КМАС, PADI, NAUI»... Без комментариев.

Те, кто платит свои заработанные, наворочанные или наспекулированные рубли за границей (КМАС, PADI, NAUI), преклоняется перед западным мировоззрением и ценностями, являются такими же ЛОХами, как и пьяницы (извиняюсь за не литературный термин, но языковеды объяснили, что он еще 100 лет назад был аббревиатурой «Легко Обманутый Хитрецом»). И то и другое суть – мы платим им за то, что мы деградируем.

В океане живёт планктон, которым кормятся киты. Предполагают, что ввиду несоизмерности, планктон как бы не осознаёт, что его сейчас съедят. Просто для него кит подходит, как некая громадная туча, или нежданное стихийное бедствие, и всё в его мире гибнет. Похоже, также и у нас. Все заняты своими проблемами: зарабатыванием денег в иностранных маркетинговых структурах и как их потратить на зарубежных курортах, политикой, религией, дайвингом, ремонтом квартир. И все мы в этой суете не замечаем, что живём уже западными мыслями, их законами. Платим им за перелёты, за акваланги, за собственное отравление алкоголем и за многое другое. И как планктон не замечаем, что как русская нация – мы вымираем.

Я не открыл ничего нового. Практически все взрослые люди это знают. Именно это и удручает.

«Вся наша жизнь – игра, и все мы в ней актёры». Вот только вопрос – режиссёр-то кто? Или сколько их, режиссёров?

P.S. Приношу извинения за некоторые неточности в названиях, адресах. Они ничуть не искажают суть.

Анатолий Георгиевич Карамышев,
г. Комсомольск -на Амуре,
E-mail: trezvokmc@mail.ru

Инт-сайт «Трезвый Комсомольск»: <http://www.trezvo-koms.org>

СЕТЕВЫЕ ВОЙНЫ

«Националка» уже оповещала читателей о выходе в свет замечательной книги «Записки рядового информационно-войны», написанной главным редактором газеты «Стрингер» и владелицей одноименного информагентства. Отлично информированная, обладающая острым аналитическим умом и более чем 30-летним журналистским опытом, Елена Токарева раскрывает многие секреты современного политического закулисья. Ее книга, по нашему убеждению, должна быть настольной у каждого русского политика-практика, поскольку преподает важные, ценные уроки. Воспроизводим одну из наиболее поучительных глав.

Сетевые войны

КОГДА мы начинали писать эту главу, то «оранжевая революция» в Украине еще не началась. Хотя ее исход был известен заранее, и все сценарии тщательным образом прописаны. Оранжевой толпе отводилась роль шантажного элемента, давящей силы на власть. Но ведь надо было из кого-то сформировать эту оранжевую толпу и заставить ее много дней подряд жить на улице, в холодных палатках, мочиться в соседних подъездах, не мыться, не переодеваться. И при этом петь песни и гореть энтузиазмом. В России никому не удалось собрать такую толпу на такой срок и держать ее в повиновении. Для этого мало одной только железной воли госпожи Юлии Тимошенко, для этого нужны технологии. Сетевые технологии.

А когда мы заканчивали книгу, то «оранжевых» уже убрали с майдана Незалежности, причем убрали так же легко, как поливальная машина смывает мусор с площади, на которой вчера проходил карнавал.

Российские власти были потрясены случившимся на Украине. Хотя сетевые войны уже несколько лет не только широко применяются в политике, но и довольно подробно описаны в специальной литературе. Просто российской власти и ее отсталым сановным политтехнологам казалось, что сетевые приемы не найдут такого конкретного применения так близко к нашей российской границе. Российские политтехнологи не привыкли работать с толпой. У них нет разработанных сетевых интерактивных методик, они привыкли воспринимать толпу как принимающую, чисто пассивную сторону. Поэтому в российских политтехнологических методиках доминируют казенные билборды, на которых размещаются сильно приукрашенные лица чиновников, которых двигают в политике. Главный ресурс российской избирательной культуры – это административный ресурс. Но есть другие методики. И они неоднократно были использованы в последние два года при свержении авторитарных режимов на постсоветском пространстве.

Сеть побеждает иерархию

ЧТО ТАКОЕ сетевая война? Нет, это не козни мифических хакеров. Более того, к компьютерным сетям это имеет только косвенное отношение, Интернет – лишь часть сетевой стратегии. Если кратко, то сетевая война – это совокупность воздействий (преимущественно информационных), носителями которых являются сетевые структуры. Сетевые войны, сетевые сообщества – новые термины и новые темы, ставшие популярными благодаря трудам интеллектуалов из корпорации «RAND» Дэвида Ронфельдта (David Ronfeldt) и Джона Аркилла (John Arquilla). Их доклад «Networks and Netwars: The Future of Terror, Crime, and Militancy» произвел сильное впечатление на военных экспертов, публицистов и мыслителей всего мира. Но в России почему-то считали, что нам сетевые войны не грозят, и по-прежнему делали ставку на иерархию. Сделали на нее ставку и Павловский с Марковым на Украине. И проиграли.

По большому счету, американские аналитики не придумали ничего нового. Их работа является скорее обобщением человеческого опыта. Тем не менее, ценность их труда бесспорна. Им первым удалось сформулировать, описать и

украсить звучными терминами одну из естественных форм организации чего бы то ни было и один из древнейших методов экспансии.

На примере террористических, экологических и прочих протестных сообществ были показаны основные признаки и отличительные особенности сетевых структур. В этих примерах сетевая структура противопоставляется иерархической. Сетевые (иначе говоря, распределенные) структуры не являются чьим-то изобретением. Распределенные очаги, взаимодействующие через сложные системы человеческих связей, представляют собой естественный механизм функционирования человеческого общества. Но тот, кто умеет собирать эти разрозненные очаги – тот становится их пользователем. Сетевые структуры, наряду с иерархическими, являются одной из моделей организации сообществ.

В поиске универсального определителя для описания структуры сетевых организаций был предложен акроним SPIN, расшифровывающийся как Segmentary, Polycentric, Integrated Network – разрозненные, не имеющие единого центра, интегрированные сети. Коряво, но тем не менее отражает суть явления.

Иерархические структуры наиболее характерны для государственных организаций, традиционных партий и тоталитарных сект. У сетевого сообщества нет явного центра. «Мускулы» сети – это рой сообществ, часто неформальных. Их создают люди, находящиеся во власти некой сверхидеи.

Виды организационных структур различаются между собой методами транспортировки информации или воздействий. Метод доставки информации от старшего элемента структуры к младшему (от начальника – к подчиненному) называется иерархическим. Жесткое вертикальное подчинение, неукоснительное соблюдение субординации дают явные преимущества в области дисциплины, порядка, чистоты заложенных идей, если их безусловным носителем является верхушка иерархической пирамиды. Такая форма организации безальтернативна для министерства, военного управления – там, где неоднозначность информации, искажение информации, а также возможность проникновения инородных элементов недопустимы.

Вместе с тем иерархический принцип не лишен пороков. Главным из них является уязвимость каналов транспортировки. При поражении одного из звеньев иерархии (если рассматривать иерархическую цепь как пирамидальную структуру), с большой вероятностью прерывается связь с подчиненными ему ветвями. На этом строится самая распространенная методика борьбы с иерархическими структурами – выбивается центр, после чего оставшаяся конструкция либо распадается, либо ждет нового «хозяина». Таким же методом подавляется управление войсками – за счет выбивания центров боевого управления. Сюда же относится искусственное «перерождение» части правящих государственных элит, яркий пример чему – формирование «пятой колонны» в военно-политическом руководстве СССР в 1970-1980 годах.

Сетевую структуру так просто, как иерархическую, не уничтожить. У сетевого сообщества нет явного центра. В идеальном случае его роль играет некая сверхидея. К

примеру, у арабов это создание палестинского государства, у левацких группировок – борьба с глобализацией. Конечно, в организации сети обычно присутствует некая скрытая координирующая сила, которая, как правило, до последнего момента остается в тени, чем и обеспечивает свою безопасность. Взять хотя бы сеть под названием Общественный Союз «Антикоррупция» (ОСА). Это типичная сетевая структура, финансирование которой ведется западными фондами через структуру Георгия Сатарова – Председателя ОСА.

Отделения ОСА имеются во всех регионах страны. ОСА методично разыскивал и находил людей, готовых поставлять в любой форме факты коррупции в регионах, помогал этим людям открывать и финансировать сайты в Интернете, объявлял своих активистов «правозащитниками» и «журналистами», брал их под юридическую защиту. Подкармливая, организуя, снабжая информацией этих активистов, постепенно ОСА накрыл Россию густой антикоррупционной сетью, не давая покоя местным чиновникам и бюрократам и создавая весьма обоснованное мнение о том, что Россия – это страна чиновничьего произвола и коррупции.

«Мускулистая сеть»

«МУСКУЛЫ» сети – это рой сообществ, часто неформальных, но оплачиваемых. У истоков создания молодежных сетевых организаций «Отпор» в Сербии, «Кмара» в Грузии и «Пора!» на Украине, по некоторым данным, стояли организации по «развитию демократии», финансируемые из фондов Джорджа Сороса, из числа созданных им на территории постсоветского пространства для реализации соросовской идеологической концепции «Открытого общества».

Фонды, финансируемые Дж. Соросом, стояли за организациями, участвовавшими в уличных беспорядках радикальных молодежных группировок. Газета «Гардиан», которая славится своей левизной и антибуржуазностью, заметила, что «Демонстрации в поддержку Виктора Ющенко оснащены лазерными подсветками, плазменными экранами, сложными звуковыми системами, рок-концертами, палаточными лагерями и большим количеством оранжевой одежды. Несмотря на это, мы сами себя обманываем, продолжая думать, что эти акции спонтанные...»

Возможно, себя позволяют одурачить западные СМИ, но мы, кто сам не раз участвовал в предвыборных кампаниях разного уровня, хорошо понимаем, каких денег стоят эти «спонтанные акции».

Конечно, в Кремле тоже есть довольно продвинутые люди, типа Владислава Суркова, который уже почти пять лет назад сумел аккумулировать средства на создание молодежной организации сетевого типа «Идущие вместе». Однако под эту молодежную структуру не сумели подвести идеологию, и оттого «Идущие» мгновенно выродились в проплатные бригады молодых «дворников», работающих по заданию Верховного Домоуправа. Они не в состоянии вербовать новых союзников, потому что они не обладают заразительностью Идеи. В Грузии и в Украине случилось по-иному, там молодежь сумела поддуть на удочку демократии и прогресса.

Объединяющим моментом для этих организаций является «принцип комплиментарности» («мы с тобой – одной крови»). Но окончательное и бесповоротное объединение всех сообществ, даже пусть исповедующих общие идеи, в одну огромную организацию невозможно. Сетевым организациям и не нужно объединяться в одну. Это у нас в стране власть, создавая очередную партию, стремится повторить опыт КПСС, в то время как во всем мире уже давно разрабатываются принципы электоральных партий, которые активизируются перед выборами, освежая идеи, которые дремлют в сознании. Именно об этом говорил идеолог СПС

Леонид Гозман: «Главное, найти своих!»

Все имеющиеся примеры реального объединения стихийных движений в одну организацию (не путать с многочисленными «народными фронтами» и прочим, что является одной из рамочных форм сотрудничества) всегда искусственны и связаны с применением силы (физическим устранением конкурирующих лидеров), которая, в свою очередь, бывает связана с волей неких закулисных игроков.

Как раз вечная раздробленность сетевых сообществ и дает им уникальные преимущества, первым из которых является неуязвимость. Уничтожение или запрет нескольких групп приведет лишь к оттоку их членов в аналогичные организации. На уничтожение лидеров сеть ответит выдвижением новых.

Другим важным достоинством сети является взаимосвязь каждого элемента сети со всеми остальными. Каждый член сети за свою социально-активную жизнь проходит через несколько сообществ, числясь иногда сразу в нескольких. В «Stringer» ходил один информатор, который умудрился побывать членом «Памяти», РНЕ, потом вступил в организацию «Идущие вместе», затем был активистом одной из боевых православных общин, потом вступил в общество «Радонеж», которое, будучи православным, сочувствовало исламу, потом принял ислам...

При этом множились его связи и знакомства, которые становились достоянием того сообщества, в котором он состоял в текущий момент. Паутина внутренних связей образует многомерную сеть, по которой любая информация, запущенная с одного конца, обязательно дойдет до другого одним из множества возможных путей. Между прочим, аналогичным образом информация распространяется в сети Интернет.

Неуязвимость и взаимосвязь – в этом особенность сетевых организаций, в этом особенность сетевых войн.

Слушайте нас, черные полковники информационных войн

МНОГОХОДОВЫЕ комбинации и интриги, за которыми зачастую не видно заказчика, широкий спектр мер воздействия, использование людей «втемную» – эти признаки сетевых воздействий характерны и для хорошо сработанных PR-кампаний.

То, что будет описано в этом разделе о сетевых войнах, многим покажется чем-то до боли знакомым. Мы и не претендуем на открытие новых истин. Мы просто предлагаем новый взгляд на управление общественными процессами. Так же, как танковые атаки Гудериана были лишь переосмыслением опыта Первой мировой войны, так и сетевой подход к ведению политических, корпоративных и прочих войн может оказаться ключом к победе. Во всяком случае, наши заклятые западные «друзья» в это верят и с успехом применяют данный подход на практике. Хотя обожглись на нем у себя в развитых демократических странах в эпоху маккартизма...

Методика сетевых войн будет наиболее близка и понятна «черным полковникам» информационных войн, людям, прошедшим курс наук в высших учебных заведениях, готовящих кадры для спецслужб. Тем, кому приходилось руководить операциями по продвижению проблемных кандидатов на проблемных выборах или же участвовать в хозяйственных спорах, на практике приходилось изучать правила сложных противоборств, сочетающих в себе информационные, силовые и административные удары.

Многоходовые комбинации и интриги, за которыми зачастую не видно заказчика, широкий спектр мер воздействия, использование людей «втемную» – эти признаки сетевых войн – не войн, назовем их воздействиями, характерны и для хорошо сработанных PR-кампаний. Лучшие PR-кам-

пани строятся по сетевому принципу. Как, собственно, и было на Украине и в Грузии во время «бархатных» революций. По сути, и в том и в другом случае ставятся сходные условия: решить поставленные задачи без запредельных затрат и кровавой бани. Это справедливо как для захвата предприятия, так и для покорения страны, различаются лишь расходы, риски и дивиденды.

Любая война – это цепь воздействий, направленных на решение конкретных задач. Если речь идет о смене власти в какой-нибудь отдельно взятой стране, то вариантами могут быть: переизбрание действующей власти на всенародных выборах, народное восстание, военный переворот, «бархатная революция» с бескровным уходом старой элиты под нажимом общественного мнения либо под иностранным военно-дипломатическим давлением. Редко, когда удается добиться желаемого результата одним «единственно верным» путем. Обычно побеждает комбинация методов.

В любом случае преобладающей является тенденция к бескровным решениям. В эпоху гуманизации бойня в державе, оснащенной ядерным оружием, считается дурным тоном. Мировая общественность спит спокойнее, если внешне все выглядит пристойно. Благодаря современным технологиям и накопленному опыту, даже геноцид можно вести без газовых камер и массовых расстрелов. Достаточно создать условия для сокращения рождаемости и увеличения смертности. Так же обстоит дело и с порабощением народов – нет смысла идти напролом с огнем и мечом. Уроки Кореи, Вьетнама и Ирака вопиют об этом. Откровенное насилие обычно порождает сопротивление, которое с увеличением давления лишь усиливается.

Большого успеха можно достичь, обольщивая народ, меняя его стереотипы и поведенческие нормы с тем, чтобы даже силовое развитие событий воспринималось им как должное.

Вот, что написал в ноябре 2002 года для газеты «Stringer» председатель Комитета по обороне Государственной думы Андрей Иванович Николаев:

«Для реализации проекта информационно-психологической обработки не только противника, но и собственного населения вскоре после событий 11 сентября в США было создано Управление стратегического влияния (Office of Strategic Influence). Об этом управлении, которое возглавил бригадный генерал ВВС США Симон Уорден, известно крайне мало. Даже многие высокопоставленные чины Пентагона и военные помощники в конгрессе США заявляют, что почти ничего не знают о его целях и планах. Бюджет, выделенный этой организации из 10 млрд. долларов на чрезвычайные нужды Пентагона, не раскрывается.

Однако некоторые перспективы деятельности управления все же стали известны. Сразу после его создания из стен этого ведомства начали рассылаться засекреченные предложения, в которых содержатся призывы использовать не только иностранные СМИ и Интернет, но и проводить тайные операции. Например, вбрасывать новостную информацию определенного толка в иностранные СМИ через персонал фирм, не замеченных в связях с Пентагоном.

В сетевой войне стираются географические понятия театра военных действий как такового. Поле боя трансформируется в боевое пространство, в котором высокотехнологичная виртуальная война в большей степени наносит поражающее действие, чем непосредственно огневой контакт. Средствами воздействия на противника становятся СМИ, компьютерные вирусы. Конечная реализация задач будет возложена не столько на отряды командос (это для Голливуда), сколько на неправительственные организации и фонды, создаваемые или уже созданные. Они будут отвечать за манипуляцию «общественным мнением» в тех странах, которые, по оценкам США, мешают поддержанию

сложившегося мирового порядка...

Уже несколько лет оборонная промышленность КНР всерьез занимается разработкой принципов достижения победы в сетевых войнах. Итоги стратегических изысканий были опубликованы в официальной газете Народно-освободительной армии Китая (НОАК) «Цзефан цзюньбао». Выделено пять составляющих: лишение питания головного компьютера атакуемой сети противника; удар по боевой сети управления полем боя; перегрузка сети противника; тайное проникновение в его сеть и заражение вирусами».

Как большинство военных людей, Андрей Николаев воспринимает сетевые войны в значительной степени с технической точки зрения – через возможности сети Интернет. Но мы смотрим шире, включая в понятие сетевых войн все виды человеческого общения и новейшие технологии активизации населения на протестные действия.

Главная цель сетевой войны – изменить вектор общественного мнения, подготовить его морально к крутым переменам, будь то смена руководства страны или крупной корпорации. Верх мастерства – это когда общество, против которого идет война, пребывает в блаженном состоянии мира и благобно улыбается захватчикам. Разложение социалистического лагеря – яркий пример того, что работа с общественным мнением значительно эффективней обычных войн. Сетевые войны вообще на порядок дешевле, чем большая война с применением огнестрельного вооружения.

Оружие сетевых войн

СЕТЬ строится на основе ячеек Гражданского общества и средств массовой информации. В сетевой войне силовой и административный ресурс делят последние места. Хотя их воздействие ставит последнюю точку в исходе войны.

Главным ресурсом сетевой войны является сетевая инфраструктура. Сеть плетется из множества узлов, каждый из которых выполняет свою, зачастую узкоспециализированную задачу.

Сеть строится на основе четырех составляющих. В первую очередь, это организации Гражданского общества, а также политические организации. Второй по важности элемент – средства массовой информации. Силовой и административный ресурсы делят последние места, несмотря на то что именно их воздействие часто оказывает решающую роль на ход войны.

Строительный материал сети – это, в первую очередь, элементы так называемого Гражданского общества. Что же это такое?

Исходя из благостной концепции, Гражданское общество должно быть инструментом контроля народа (который теоретически является источником власти) над государством. В идеале, Гражданское общество должно носить общинный характер. Наиболее показательными примерами могут служить независимые профсоюзы и институт местного самоуправления, в России пока плохо развитый ввиду пассивности общества и скупости государства.

Наибольшее распространение в России получили негосударственные организации (НГО), противопоставляющие себя власти. Бурный рост таких общественных организаций в странах бывшего СССР пришелся на 80-е годы. Их кадровый костяк составили наши «шестидесятники», диссиденты, правозащитники, «экологи» (очень часто не имеющие никакого отношения к этой уважаемой науке) и другие социально активные граждане, среди которых было и есть много маргиналов.

За рубежом, в странах, которые принято называть развитыми, НГО как массовое явление появились в 60-х годах. Это была протестная реакция общества на маккартизм, несправедливые империалистические войны, хищническое

отношение к природе, попрание прав человека. Энтузиазма у правительств институты Гражданского общества не вызывали. Если за действиями одних чудилась «рука Москвы», то действия других (например, «зеленых») со временем начали наносить прямой ущерб экономике. Массовые акции протеста «экологических» организаций на вредных промышленных производствах приводили к простоям в работе, а иногда и грозили аварией.

В отличие от государства, СМИ симпатизировали общественникам. Несмотря на всю кажущуюся несерьезность НГО, отсутствие в них профессионализма и должного финансирования, им удалось многое. Именно их усилиями была остановлена вьетнамская война. Именно они сделали экологию политическим фактором. Игнорировать влияние негосударственных организаций и их общественный вес стало невозможным.

Когда западные правительства попытались бороться с Гражданским обществом, их ждал еще один сюрприз. Разогнав одну «шайку оборванцев» (выражение президента США Никсона), правительство США столкнулось с тем, что те же «оборванцы» всплывали в десятках других организаций. Общество сразу же, не разбираясь в деталях, делало из «обиженных» героев. При таком множестве организаций дефицита мелких лидеров не было, а репрессии против всенародных любимцев были чреваты массовыми демонстрациями и поражением правящих партий на выборах.

Отчаявшись победить разнузданную социально активную толпу, западные технократы поступили мудрее и дальновиднее – взяли НГО под контроль. Самый надежный поводок – финансовый. Для финансирования гуманитарных программ НГО были созданы благотворительные фонды, подотчетные государственным спецслужбам. Тем самым они выбили неподконтрольных энтузиастов, заменив их более практичными и покладистыми людьми, не нашедшими себя в других отраслях. Фактически часть Гражданского общества была превращена в бизнес. Однако оставался определенный процент «отморозков» – например, «GREENPEACE» (США), «Хранители радуги» (США), «Радикальная партия» (Италия). Судя по все возрастающей активности таких организаций, в России им нашли достойную нишу.

Генеральный заказчик ставит глобальную задачу

ГРАЖДАНСКОЕ общество явилось той силой, которая привела к взрывным преобразованиям на рубеже 80-90-х годов – к так называемой «демократической революции». Но ее положительные результаты уже исчерпаны.

Глеб Павловский привел лишь одну из многих программ, действовавших в СССР в те годы. Фонд Сороса не был единственным. Были еще программы Госдепартамента США, финансировавшиеся через USAID, были фонды Ротшильда и Мак-Дауэлла. Были десятки других, менее заметных организаций.

Так было у нас, так же было в Югославии, в Грузии и во множестве других мест, включая сегодняшнюю Украину и Белоруссию, страны Средней Азии. Разве что местами борьбу за демократию необходимо было подкреплять ракетно-бомбовыми ударами. Но это скорее ритуал, такой же, как расправа с проигравшими собственниками в спорах хозяйствующих субъектов. В целом же подход везде

Соратники! У нас нет финансовых ресурсов, тем более, иностранных покровителей. Но у нас нет и иерархии – все в нашем движении равно и самостоятельны. Зато, у нас есть настоящая идея. ВЕЛИКАЯ ИДЕЯ СПАСЕНИЯ НАРОДА ОТ АЛКОГОЛЬНО-НАРКОТИЧЕСКОГО УНИЧТОЖЕНИЯ. И кто нам мешает использовать это «секретное оружие», давно взятое на вооружение врагами нашей страны? Думаем – никто.

– **Редакция**

одинаков.

Некий Генеральный заказчик ставит глобальную задачу. Под эту задачу агенты Заказчика выстраивают сетевую инфраструктуру из сотен общественных организаций, оппозиционных сил, журналистов или даже целых СМИ. В некоторых случаях (когда предполагается активное использование силового ресурса) контакт устанавливается с криминальными, террористическими и экстремистскими структурами.

При работе с первой группой сил – общественными структурами и СМИ инструментом контроля и мотивации выступают гранты на гуманитарные акции и исследования.

Во втором случае, когда в ход идет криминал, экстремисты-террористы, оплата – также через гранты, с той разницей, что выплачиваются они через другое кассовое окно.

Если же говорить о применении административного ресурса в решении той или иной задачи, то он либо воспитывается в течение многих лет (что более характерно для спецслужб), либо покупается (вербуются) на месте (более частый случай, применяемый в том числе и на выборах).

Итак, под некий бюджет и задачи развивается инфраструктура. На легкий доллар сбегается все больше и больше людей. Часть из них даже будут искренне верить в те ценности, которые они проповедают. И уж точно большинство из них не будет ведать о том, на кого работает. Как мы уже говорили, видеть лицо истинного хозяина дано не всем и не каждому, вся работа по найму и вербовке персонала идет через подставных лиц, агентов.

Одержимые идеей люди – вообще тема для отдельного разговора. Можно набрать сколь угодно много профессионалов, которые будут не на страхе, а на совесть работать, но горстка одержимых принесет значительно больше пользы. Они смогут решиться на самые радикальные акции, именно они смогут завести толпу. Гитлер, Валенса, Ельцин образца 1991 года – эти люди были одинаково одержимы, каждый – своей идеей. Отдача от таких людей превзойдет вложения в них.

И теперь представьте себе такую картину: сотни организаций выполняют тысячи разных проектов. Тысячи разных векторов, суммарный вектор которых ведет к одной цели. Вероятность успеха одного проекта может быть сколь угодно минимальной. Какая польза, например, от одного пикета или же от нескольких тысяч напечатанных листовок? Минимальная. Но вкуче все эти проекты представляют собой рой, облепляющий противника, изматывающий, разрывающий его на мелкие-мелкие кусочки. Между прочим, упомянутые эксперты RAND Аркилла и Ронфельдт также называли этот принцип «swarming», то есть «принцип роения».

Можно привести и другую аналогию, взятую из теории вероятностей. Хрестоматийный пример: какова вероятность сбить низколетящий самолет выстрелом из винтовки? Вероятность минимальна, почти равна нулю. Но она все равно есть, пусть даже мизерная. Залповая ружейно-пулеметная стрельба увеличивает эту вероятность многократно.

Статья опубликована
в «Национальной газете» № 3-5 / 2006 г.
под названием
«Где ты, генеральный заказчик? Объявись!»

Адрес редакции: 655016, г.Абакан, а/я327, тел.8(3903)22-83-29, 8(950)307-22-49

E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru

Редактор Г.И.Тарханов

Тираж 750 экз.

Издается на деньг сторонников Трезвости