**Предлагаемый Д.А. Дудиным вариант обращения в Правительство РФ.**

В Правительстве РФ сейчас находится на рассмотрении проект Постановления Правительства об утверждении Правил определения прилегающих территорий на которых запрещена продажа алкогольной продукции. Предлагаю через сайт Правительства РФ направлять письма от трезвеннических и других дружественных организаций на их бланках, а также можно просто от физ. лиц, в которых аргументированно выражать несогласие с предложенным Минпромторгом вариантом и вносить следующие предложения:

1. Предлагаемые Проектом максимальные расстояния противоречат закону 171-ФЗ об обороте алкоголя, который представляет право органам местного самоуправления **самим**, **с учетом результатов общественных обсуждений,** определять величину прилегающих территорий, на которых запрещена алкогольная торговля. Потому эти максимальные расстояния из Постановления должны быть убраны..

2. Предлагаемое определение термина закона «организации осуществляющие обучение несовершеннолетних» – повторяет термин закона «образовательные организации», так как указывает на обязательное наличие лицензии, при которой организация и является образовательной. Поэтому необходимо, в целях защиты детей, дать такое определение «организации осуществляющие обучение без наличия лицензии в соответствии с п.3 ст.2 ФЗ Об образовании в РФ".

3. Подпункт Е, пункта 3 Проекта, где введено понятие «пешеходная зона» следует исключить, так как существующая практика показала, как используется это определение для увеличения длины пешеходного пути между объектом торговли и охраняемой организацией, когда создается змеевидный пешеходный путь, путем установления искусственных преград, в то время когда визуально объекты находятся рядом друг с другом. А в случае нахождения объектов через дорогу друг от друга, пешеходный путь рассчитывается по пешеходному переходу, который может располагаться вне зоны видимости, при этом создавая для потребителей опасную ситуацию провоцируя их на нарушение ПДД. Необходимо ввести единственный способ измерения «по радиусу», что снизит трудозатраты на определение границ прилегающих территорий.

4. Пункт 5Б проекта не позволяет осуществить охрану комфорта окружающей среды и благополучия населения при нахождении торгового объекта и охраняемой организации с одним входом в одном здании.

5. Указанные эвакуационные выходы торговых объектов, которые Проектом предлагается не учитывать в качестве входов для посетителей, приводит к нарушению закона в случае их использования, и должны тоже учитываться как потенциальные входы в торговый объект. Также дополнительный запасной вход (въезд) на обособленную территорию часто используется охраняемыми организациями, что также приводит к нарушению закона, и тоже должны учитываться как потенциальные входы на обособленную территорию охраняемой организации.

Возможно, есть смысл в добавок к обращению в Правительство РФ поставить дизлайк для тех, кто зарегистрирован <http://regulation.gov.ru/projects#npa=60924>
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